

Temeljem članka 35. stavak 7. Zakona o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“, br. 72/09, 81/09-ispravak, 64/10-US, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US, 98/13-US, 132/14 i 145/14) i članka 33. stavak 1. točka 5. Statuta grada Subotice („Službeni list Općine Subotica“, br. 26/08 i 27/08-ispravak i „Službeni list Grada Subotice“, br. 46/11 i 15/13),

Skupština grada Subotice, na _____ sjednici održanoj dana _____ godine, donijela je

O D L U K U

o donošenju Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera

Članak 1.

Donosi se Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera (u daljnjem tekstu: Plan).

Članak 2.

Planska osnova za izradu plana je Prostorni plan grada Subotice („Službeni list općine Subotica“ br. 16/12) i Prostorni plan područja posebne namjene „Subotičke pustare i jezera“ („Službeni listu AP Vojvodine“ br. 10/16).

Članak 3.

Granica Plana je većim dijelom definirana u odnosu na liniju katastarskog stanja čestice Ludaškog jezera. Unutarnja granična linija koja se nalazi unutar vodene površine jezera je cijelim potezom utvrđena na udaljenosti od 20 m od obale (katastarskog stanja jezera), dok je vanjska granična linija koja definira dubinu obalnog pojasa točno definirana i to uglavnom u odnosu na katastarsko stanje jezera.

Iznimku predstavljaju dijelovi obale uz granice naselja Hajdukovo i Šupljak, kao i dijelovi obale na prostoru koji predstavlja vlažne livade (sa sjeverne strane jezera koje su u režimu II. stupnja zaštite) i kanal Kereš, te uz ulicu Ludaški šor (lokacija „Čurgo“). Granicom Plana detaljne regulacije obuhvaćen je prostor u površini cca 85,57ha.

Članak 4.

Sastavni dio ove odluke je elaborat Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera, izrađen od strane Javnog poduzeća za gospodarenje cestama, urbanističko planiranje i stanovanje pod brojem 299-8/16.

Članak 5.

Tekstualni dio Plana se objavljuje u „Službenom listu Grada Subotice“.

Članak 6.

Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Grada Subotice".

O b r a z l o ž e n j e

Pravni temelj: Članak 35. stavak 7. Zakona o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“, br. 72/09, 81/09-ispravak, 64/10-US, 24/11, 121/12, 42/13-US i 50/13-US), prema kojem urbanistički plan donosi skupština jedinice lokalne samouprave.

Nadležnost Skupštine grada Subotice propisana je u članku 33. stavak 1. točka 5. Statuta grada Subotice („Službeni list Općine Subotica“ br. 26/08 i 27/08-ispr. i „Službeni list Grada Subotice“, br. 46/11 i 15/13), prema kojoj Skupština grada donosi urbanistički plan grada i uređuje korištenje građevinskog zemljišta.

Razlozi: Razlog za izradu Plana je određivanje potrebne površine, odnosno reguliranje neophodne širine obalnog pojasa oko Ludaškog jezera čime bi se osigurao kontinuitet prohodnosti oko jezera i oformio multifunkcionalni priobalni pojas. Ove intervencije su planirane u prvom redu u cilju poboljšanja ekološkog statusa jezera i njegovih priobalnih dijelova koji predstavljaju značajno ekološko područje.

Realizaciju osnovne ideje moraju obvezno pratiti aktivnosti na očuvanju prirodnih i stvorenih vrijednosti, poboljšanju kvalitete životnoga (prirodnoga) okoliša radi očuvanja biodiverziteta područja, s naglaskom na poboljšanje kvalitete jezerske vode, ekosustava jezera, što će pridonijeti unapređenju ekološkog statusa jezera i njegove okolice.

Ovo se prvenstveno odnosi na udaljavanje poljoprivredne proizvodnje od jezera, jer ona predstavlja jedan od bitnih zagađivača jezera (uporaba herbicida, pesticida, insekticida i sl.).

U sklopu planiranog multifunkcionalnog obalnog pojasa će se osigurati koridor inspeksijske staze za potrebe upravitelja prirodnim dobrom, tako da bi ona služila kao servisna pristupna prometnica u svrhu održavanja jezera i obale.

Planirano je da se na određenim dionicama obalnog pojasa formira i uredi zaštitni zeleni pojas (visoke) vegetacije oko Ludaškog jezera, a sve u cilju zaštite jezera od difuznog zagađenja s okolnih poljoprivrednih površina.

Ostali ciljevi izrade plana su:

- * definiranje uvjeta za uređenje obalnog pojasa, odnosno mogućnosti izgradnje turističkih sadržaja (pješačke, biciklističke staze, odmorišta, vizitorski centri, molovi...);
- * utvrđivanje površina javne namjene za regulaciju ulica (proširivanje regulacije postojećih ulica i atarskih cesta i eventualno definiranje prodora novih prometnica) radi osiguravanja pristupa i stvaranje uvjeta za normalno odvijanje prometa, izgradnju prometne i neophodne komunalne infrastrukture,
- * definiranje javnih površina i površina za eventualnu izgradnju javni objekata za koje se utvrđuje opći interes, sukladno posebnom zakonu.

Skupština grada Subotice je donijela Odluku o izradi Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog („Službeni list Grada Subotice“ br. 16/16).

Odgovorni urbanist za navedeni Plan je Petar Andrić dipl. ing. arh., broj licencije 200 0123 03.

Nositelj izrade Izvješća o strateškoj procjeni utjecaja plana na okoliš je Ines Trivan, dipl. ing. građ.

U Službi za građevinarstvo je provedena procedura utvrđena Zakonom o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“ br. 72/09, 81/09-isp. 64/10-US, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US i 98/13-US) i Pravilnikom o sadržaju, načinu i postupku izrade planskih dokumenata („Službeni glasnik RS“, br. 31/10, 69/10 i 16/11).

Temeljem članka 74. Pravilnika o sadržaju, načinu i postupku izrade planskih dokumenata („Službeni glasnik RS“ br. 31/10, 69/10 i 16/11) uz prijedlog planskog dokumenta, koji sadrži tekstualni i grafički dio, organu nadležnom za donošenje planskog dokumenta se dostavljaju i obvezni prilozi u formi obrazloženja planskog dokumenta. Obrazloženje urbanističkog plana sadržava:

- 1) **Kraću informaciju o proceduri izrade i kontrole planskog dokumenta**
- 2) **Izvješće o izvršenoj stručnoj kontroli nacrt planskog dokumenta**
- 3) **Izvješće o obavljenom javnom uvidu u nacrt planskog dokumenta**
- 4) **Suglasnost na Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš uz Plan detaljne regulacije za dio obalnog pojasa Paličkog jezera (istočna obala) na Paliću**

Prilog 2) Izvješće o izvršenoj stručnoj kontroli nacrt planskog dokumenta

Republika Srbija
Autonomna Pokrajina Vojvodina
Grad Subotica
Skupština Grada Subotice
POVJERENSTVO ZA PLANOVE
Broj: IV-05-350-12.3/2016
Dana: 19. 12. 2016.
24000 Subotica
Trg slobode br. 1

Temeljem članka 48. stavak 6. Zakona o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“ broj 72/09 i 81/09-isp. 64/2010-odluka US, 24/2011, 121/12, 42/13-US, 50/13-US i 98/13-US, 132/14 i 145/14) i članka 52. stavak 3. Pravilnika o sadržaju, načinu i postupku izrade dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja („Službeni glasnik RS“, broj 64/15), Povjerenstvo za planove Skupštine grada Subotice na sjednici održanoj dana 16. prosinca 2016. godine, s početkom u 13.00 sati u Plavoj dvorani Stare gradske kuće, Trg slobode br. 1 je sastavilo:

IZVJEŠĆE O IZVRŠENOJ STRUČNOJ KONTROLI Nacrta Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera

Sjednici su nazočili:

Članovi Povjerenstva: Josip Kovač Striko, Dejan Daraboš, Nenad Imbronović, Petar Andrić, Izabella Nagy, Slobodan Madžarević i Dražena Milošević.

Predstavnici JP za gospodarenje cestama, urbanističko planiranje i stanovanje Subotica: Károly Törteli, Dragana Mijatović, Aleksandar Alavantić, Branislava Kiselički, László Juhász i Vladimir Vlček.

Ispred Tajništva za građevinarstvo: Marija Dulić i Laura Marton Bence.

Skupština grada Subotice je na 39. sjednici održanoj 31. ožujka 2016. godine donijela Odluku o izradi Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera („Službeni list grada Subotice“ broj 16/16).

Temeljem članka 9. stavak 1. i članka 11. stavak 1. Zakona o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš („Službeni glasnik RS“, broj 135/04 i 88/10), a po prethodno pribavljenom Mišljenju Tajništva za poljoprivredu i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu okoliša i održivi razvitak Gradske uprave grada Subotice broj IV-08-501-88/2016 od 17. 02. 2016. godine, Tajništvo za građevinarstvo donosi Rješenje o pristupanju strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera, na okoliš broj: IV-05-350-12.2/2016.

Povodom izrade Plana, a sukladno članku 45a. Zakona o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“, br. 72/09, 81/09-ispravak, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US, 98/13-US 132/14 i 145/14), od strane Gradske uprave, Tajništva za građevinarstvo je oglašen rani javni uvid.

Rani javni uvid održan je u trajanju od 15 dana, od 11. travnja do 25. travnja 2016. godine.

Na 20. sjednici Povjerenstva za planove održanoj 08. 06 2016. godine, je sačinjen Izvješće o održanom ranom javnom uvidu.

Tijekom trajanja ranog javnog uvida su pristigle primjedba od tri podnositelja: Skupštine MZ Šupljak i od Regionalnog Arhus centra Subotica i Udruge Terra's.

Petar Andrić iz Ravnateljstva za izgradnju grada Subotice, odgovorni urbanist za navedeni Plan je obavijestio Povjerenstvo da je tijekom održavanja ranog javnog uvida održana prezentacija plana u M.Z. Šupljak. S obzirom na to da u primjedbama nije ništa sporno, odgovore na primjedbe će podnositelji dobiti kroz nacrt plana.

Povjerenstvo za planove donosi sljedeći:

Zaključak

Plan se može uputiti u daljnju proceduru utvrđenu Zakonom.

Na ovoj sjednici je izvršena stručna kontrola Nacrta plana.

Petar Andrić, odgovorni urbanist za plan je upoznao Povjerenstvo s Nacrtom.

Nacrt Plana detaljne regulacije Elaborat 299-8/16 sadrži tekstualni i grafički dio.

Nakon stručne kontrole Nacrta plana, Povjerenstvo za planove temeljem članka 56. Pravilnika o sadržaju, načinu i postupku izrade planskih dokumenata („Službeni glasnik RS,“ broj 31/10, 69/10 i 16/11), daje sljedeće:

Konstatacije

1. Nacrt Plana je izrađen sukladno Zakonu o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“ br. 72/09 i 81/09-ispr. 64/10- US, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US, 98/13-US, 134/14 i 145/14) i Pravilnikom o sadržaju, načinu i postupku izrade dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja („Službeni glasnik RS,“ broj 64/15).

2. Nacrt Plana je usklađen s Odlukom o izradi plana kao i posebnim uvjetima prikupljenim u fazi izrade nacrta.

3. Prilikom izrade Nacrta Plana primijenjena su pravila urbanističke struke, standardi i normativi.

4. Nacrt Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera je izrađen sukladno Prostornom planu grada Subotice („Službeni list općine Subotica“ br. 16/12) i Prostornom planu područja posebne namjene „Subotičke pustare i jezera“ („Službeni listu AP Vojvodine“ br. 10/16).

Nakon toga se pristupilo glasovanju. Povjerenstvo je jednoglasno donijelo sljedeći:

Zaključak

Povjerenstvo daje pozitivno mišljenje na Nacrt Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera i Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera na okoliš, te se isti mogu uputiti u proceduru javnog uvida.

Zamjenik predsjednika Povjerenstva:
Josip Kovač Striko dipl. ing. građ. v. r.

Tajnik
Zoran Čopić, dipl. pravnik v. r.

Izvješće sastavila:
Marija Dulić, dipl. ing. arh. v. r.

4) Izvješće o obavljenom javnom uvidu u nacrt planskog dokumenta

Republika Srbija
Autonomna Pokrajina Vojvodina
Grad Subotica
Gradska Uprava
Tajništvo za građevinarstvo
Broj: IV-05-350-12.4/2016
Dana: 09. 02. 2017.
Trg slobode br. 1
24000 S u b o t i c a
LMB/DM

Temeljem članka 50. stavak 2. Zakona o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“ broj 72/09 i 81/09-ispravak, 64/10- US, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US, 98/13- US, 132/14 i 145/14) i članka 66. stavak 1. Pravilnika o sadržaju, načinu i postupku izrade dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja („Službeni glasnik RS“, broj 64/15, Povjerenstvo za planove Skupštine grada Subotice na sjednici održanoj dana 30. siječnja 2017. godine, u 13.00 sati i nastavku sjednice održane 02. 02. 2017. godine u Plavoj dvorani gradske kuće je sastavilo:

Izvješće o izvršenom javnom uvidu u Nacrt Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera

Sjednici su nazočili:

Članovi Povjerenstva: Josip Kovač Striko, Nenad Imbronović, Petar Andrić, Izabella Nagy, Slobodan Madžarević, Adel Ludasi Grbić i Dražena Milošević.

Predstavnici JP za gospodarenje cestama, urbanističko planiranje i stanovanje Subotica: Snežana Davidović, Károly Törteli, Dragana Mijatović, László Juhász, i Ante Stantić.

Podnositelji primjedbi: Michell Rohmann, Ladislav Irsai, Sándor Serencse i njegov pravni zastupnik odvjetnik Károly Kovács.

Tajništvo za građevinarstvo: Marija Dulić.

Sjednicom je predsjedavao zamjenik predsjednika Povjerenstva Josip Kovač Striko.

Zapisnik je vodila Marija Dulić iz Tajništva za građevinarstvo.

1. Uvodni dio

Skupština grada Subotice je na 39. sjednici održanoj 31. ožujka 2016. godine donijela Odluku o izradi Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera („Službeni list grada Subotice“ broj 16/16).

Temeljem članka 9. stavak 1. i članka 11. stavak 1. Zakona o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš („Službeni glasnik RS“, broj 135/04 i 88/10), a po prethodno pribavljenom Mišljenju Tajništva za poljoprivredu i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu okoliša i održivi razvitak Gradske uprave grada Subotice broj IV-08-501-88/2016 od 17. 02. 2016. godine, Tajništvo za građevinarstvo donosi Rješenje o pristupanju strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera, na okoliš broj: IV-05-350-12.2/2016.

Povodom izrade Plana, a sukladno članku 45a. Zakona o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS“, br. 72/09, 81/09-ispravak, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US, 98/13-US 132/14 i 145/14), od strane Gradske uprave, Tajništva za građevinarstvo je oglašen rani javni uvid.

Rani javni uvid održan je u trajanju od 15 dana, od 11. travnja do 25. travnja 2016. godine.

Na 20. sjednici Povjerenstva za planove održanoj 08. 06 2016. godine, sastavljeno je Izvješće o održanom ranom javnom uvidu.

Tijekom trajanja ranog javnog uvida su pristigle primjedbe od tri podnositelja: Skupštine MZ Šupljak i od Regionalnog Arhus centra Subotica i Udruge Terra's.

Petar Andrić iz Ravnateljstva za izgradnju grada Subotice, odgovorni urbanist za navedeni Plan je obavijestio Povjerenstvo da je tijekom održavanja ranog javnog uvida održana prezentacija plana u M.Z. Šupljak. S obzirom na to da u primjedbama nije ništa sporno, odgovore na primjedbe će podnositelji dobiti kroz nacrt plana.

Povjerenstvo za planove donosi sljedeći:

Zaključak

Plan se može uputiti u daljnju proceduru utvrđenu Zakonom.

Na sjednici održanoj 16. 12. 2016. godine je izvršena kontrola Nacrta plana.

Petar Andrić, odgovorni urbanist, broj licencijske 200 0123 03, je obrazložio plan.

Nakon stručne kontrole Nacrta plana, Povjerenstvo za planove temeljem članka 56. Pravilnika o sadržaju, načinu i postupku izrade planskih dokumenata („Službeni glasnik RS,“ broj 31/10, 69/10 i 16/11) je jednoglasno donijelo sljedeći:

Zaključak

Povjerenstvo daje pozitivno mišljenje na Nacrt Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera i Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera na okoliš, te se isti mogu uputiti u proceduru javnog uvida.

2. Javni uvid

Oglas o upućivanju Nacrta plana na javni uvid objavljen je u dnevnom listu „Magyar Szó“, od 24. 12. 2016. god. i tjednicima „Subotičke Novine“ i „Hrvatska riječ“ od 23. 12. 2016. godine, u razdoblju od 26. prosinca 2016. godine do 24. prosinca 2017. godine, radnim danima od 8 do 15 sati, u Gradskoj upravi Subotice, Trg slobode 1.

Oglas o upućivanju Nacrta Plana na javni uvid je objavljen i putem elektroničkih medija, kao i Nacrt plana. Oglas o javnom uvidu istaknut je na oglasnoj ploči Grada Subotice. Obavijest o izlaganju plana na javni uvid istaknuta je u ulazu Gradske kuće.

Plan je izložen na javni uvid u zgradi Gradske uprave Subotice u uredu 202/2. Oglašavanje izlaganja na javni uvid i izlaganje Plana na javni uvid urađeno je od strane Tajništva za građevinarstvo Gradske uprave.

Tijekom izlaganja Nacrta plana i Izvješća o strateškoj procjeni utjecaja na javni uvid je pristiglo pet primjedba na Nacrt plana i dvije primjedbe na Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš.

Javnom dijelu sjednici su nazočili Michell Rohmann, Ladislav Irsai, Sándor Serencse i njegov pravni zastupnik odvjetnik Károly Kovács.

U raspravi su sudjelovali Michell Rohmann, Ladislav Irsai i odvjetnik Károly Kovács.

Odgovore na dostavljene primjedbe je davao Petar Andrić, ing. arh., odgovorni urbanist.

Na zatvorenom dijelu sjednice se pristupilo razmatranju pristiglih primjedba.

Primjedba 1. Podnositelj primjedbe ROBERT NAGY Hevér šor Hajdukovo vlasnik k.č. 7910/5 K.O. Palić

Primjedba se odnosi na konstataciju u Nacrtu plana da se k.č. 7910/5 K.O. Palić „zbog kvalitete zemljišta ne obrađuje“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se djelomično prihvata.

Obrazloženje: Prihvata se primjedba u smislu da se iza spomenutog dijela rečenice doda dio da se čestica koristi kao livada za košenje. Predmetna čestica je u režimu zaštite I. stupnja i kao takva je planirana za planirani obalni pojas što je u potpunosti u suglasnosti s Uredbom o proglašenju prirodnog dobra.

Primjedba 2. Podnositelj primjedbe Michell Rohmann „Park Palić“ i GIZ-CIM, savjetnik za sanaciju Paličkog i Ludaškog jezera

Primjedba se odnosi na planiranu trasu biciklističke staze oko Ludaškog jezera koja bi omogućila povećanje atraktivnosti destinacije s obzirom na njene prirodne karakteristike.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se djelomično prihvata.

Obrazloženje: Osnova primjedbe je položaj trase biciklističke staze i pristup ove vrste posjetitelja samom jezeru, odnosno odnos dijela obale jezera koji je potpuno „prirodnjački“ s obzirom na stupanj zaštite i dijela gdje je omogućen pristup obali jezera. Budući da je na grafičkom prilogu u legendi izostavljena oznaka za planiranu trasu biciklističke staze, taj nedostatak će biti ispravljen. Što se tiče trasiranja biciklističke staze suglasni smo da se poveća njena trasa uz istočnu obalu jezera, ali je za ovu vrstu izmjene potrebno pribaviti suglasnost nadležnog Pokrajinskog zavoda za zaštitu prirode iz Novog Sada. Napominjemo da je ova tema bila i predmet razgovora između obrađivača i stručnjaka PZZPNS na radnim sastancima prilikom izrade Nacrta Plana.

Primjedba br. 3 Podnositelj primjedbe „Monolit gradnja“ doo Subotica

Primjedba se odnosi na česticu br. 8474 KO Palić koja je kompletna planirana da se pripoji obalnom pojasu Ludaškog jezera.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se ne prihvata.

Obrazloženje: Predmetna čestica se nalazi na samom južnom dijelu jezera pored škole na Šupljaku i već dulji niz godina se koristi kao jedini pristup ovom dijelu obale jezera Ludaš. S obzirom na to da bi definiranje obalnog pojasa i obveznog pristupa sa Halomskog šora bio „oduzet“ veći dio čestice, obrađivač je predvidio da se oduzme kompletna površina čestice.

Primjedba br. 4 Podnositelj primjedbe Sándor Serencse, Palić salaš 46, Hajdukovo

Primjedba se odnosi na definiranje obalnog pojasa kod čestica br. 6787, 6788 i 6789 KO Palić jer je prema primjedbi onemogućen pristup traktorom na česticu.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se ne prihvata.

Obrazloženje: Predmetne čestice se nalaze uz dio obale jezera koji je vjerojatno umjetno nasut u ranijem razdoblju i na tom prostoru su izgrađeni pomoćni objekti. Prema Nacrtu Plana ovo je jedino mjesto na obali jezera gdje baš iz spomenutog razloga (na ovom potezu obala je „ušla“ u jezero) na jednom dijelu čestica 6787 i 6788 KO Palić nije planirano uopće pomicanje katastarske linije jezera. Inače je uz ovaj potez planiran samo pješački prolaz upravitelja tako da je na dijelovima obale planiran minimalni obalni pojas širine 5 m.

Primjedba br. 5 POKRAJINSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU PRIRODE, Radnička br. 20a, Novi Sad
Primjedba se odnosi na opće i posebne primjedbe na tekstualni i grafički dio PDR-a.

Primjedba, odnosno prigovor je podijeljen i izražen u pet točaka općih primjedbi (primjedbe 5.I. od 1-5) i dvadeset četiri točke posebnih primjedbi (primjedbe 5.II. od 1-24).

5.I. OPĆE PRIMJEDBE

Primjedba 5.I.1

Primjedba, odnosno pojašnjenje i konstatacija se odnosi na namjenu obalnog pojasa u sklopu koje su opisani prioriteti i komparativne mogućnosti razvoja Ludaškog jezera.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba se prihvaća.

Obrazloženje: Budući da se radi o pojašnjenjima i konstatacijama obrađivač može samo konstatirati da su u sklopu pribavljenih uvjeta spomenuta pitanja i da smo se prilikom izrade Plana pridržavali tih uvjeta.

Primjedba 5.I.2

Primjedba se odnosi na liniju obale, odnosno primjedbu da je određivanje obalnog pojasa rađeno prema umjetno postavljenom vodnom režimu i da bi liniju obalnog pojasa trebalo utvrditi prema položaju linije vode kada je kota vode na srednjem vodostaju. Sukladno tomu proizlazi da je prenamjena zemljišta iz močvarnog u vodno u suprotnosti interesima zaštite.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba se djelomično prihvaća.

Obrazloženje: Prvi dio primjedbe se ne prihvaća, jer smo u razgovoru s podnositeljem primjedbe konstatirali da je možda i bolje što smo obalni pojas definirali u razdoblju visokog vodostaja jer da je definiran u periodima srednjeg ili niskog vodostaja njegova širina, na nekim dionicama, možda ne bi omogućavala prolazak upravitelja. Drugi dio primjedbe se prihvaća u smislu da ćemo u Planu konstatirati da će se promjena kulture močvarnog u vodno zemljište, koja nije propisana kao obveza ovim planom, provoditi isključivo u razdoblju kada je kota srednjeg vodostaja jezera.

Primjedba 5.I.3

Primjedba se odnosi na promjenu oblika čestica, odnosno kompleksa upravitelja uz Vizitorski centar i Súnyog čardu.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba se prihvaća.

Primjedba 5.I.4

Primjedba se odnosi na terminološke i pravopisne pogreške kod određenih toponima (Súnyog čarda, vodotok Kereš i izraza „zaljev“).

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba se prihvaća.

Primjedba 5.I.5

Primjedba se odnosi na informaciju i konstataciju od strane podnositelja primjedbe o potrebi dijaloga između zainteresiranih strana (korisnici prostora, Upravitelj i PZZPNS) kako bi se eventualni prijedlozi usuglasili na zadovoljstvo svih zainteresiranih.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Budući da se radi o pojašnjenjima i konstatacijama, obrađivač može samo konstatirati da se slaže s tim konstatacijama.

5.II. Pojedinačne primjedbe

Primjedba 5.II.1

Prvi dio primjedbe se odnosi na dio teksta na stranici 10., u predzadnjem stavu, gdje bi se u rečenici „Kota površine jezera (u vrijeme snimanja – studeni 2016. god.) je iznosila 97,90 mnm“ dopuni tekstem „što je u blizini maksimalnog vodostaja“, a drugi dio se odnosi na dio teksta na stranici 10. U zadnjem stavku, gdje bi se dio rečenice „Najniža visina gornjeg ruba obale je kod „vlažnih livada“ na sjevernom dijelu (koje faktički predstavljaju tršćak)“ koji je podcrtan zamijenio tekstem „koje su zbog nedostatka ispaše i košenja obrasle trskom“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata uz malu pravopisnu izmjenu kod prvog dijela primjedbe tako da bi ispravljeni tekst za prvi dio primjedbe glasio „što približno predstavlja kotu maksimalnog vodostaja“

Primjedba 5.II.2

Primjedba, koja se sastoji od pet manjih primjedbi, odnosi se na tablicu bilance površina postojećeg stanja.

Prvi dio se odnosi na već spomenutu promjenu kulture zemljišta iz vlažnog ili močvarnog u vodno zemljište.

Drugi dio se odnosi na to da se naziv kanal Kereš mijenja u „kanalizirani tok Kereša“.

Treći dio se odnosi na izraz „Predjel s posebnim...“ koji treba mijenjati u „Prostorna cjelina s posebnim...“

Četvrti dio se odnosi na to da kompleks Súnyog čarde i Ribarske kuće ne mogu biti spojeni (kao ugostiteljski objekti).

Peti dio se odnosi na izraz „Površine na kojima su objekti upravitelja“ koji treba glasiti „Površine na kojima su objekti upravljanja prirodnim dobrom“ i na dio koji se odnosi na izraz „Objekt upravitelja prirodnim dobrom „Vizitorski centar“ i napušteni salaš“ koji treba mijenjati u „Kompleks objekata u funkciji upravljanja prirodnim dobrom, uključujući Súnyog čardu i napušteni salaš“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Prvi dio primjedbe se ne prihvata (isto kao i prvi dio Primjedbe 5.I.2).

Drugi dio primjedbe se prihvata.

Treći dio primjedbe se prihvata.

Četvrti dio primjedbe se prihvata.

Peti dio primjedbe se djelomično prihvata (smatramo da dio koji se odnosi na „Vizitorski centar“ i napušteni salaš ne treba mijenjati jer se odnosi na postojeću namjenu i postojeće čestice ovih kompleksa).

Primjedba 5.II.3

Primjedba se odnosi na dio teksta na stranici 11., u prvom stavku gdje je potrebno brisati dio, i koja je nasuta tucanikom“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.4

Primjedba se odnosi na poglavlje 2.5.3. u sklopu koje je potrebno navesti i informaciju da Vizitorski centar ima svoj mini pročistač otpadnih voda.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvaća.

Primjedba 5.II.5

Primjedba se odnosi na poglavlje 3.1. u sklopu kojeg je potrebno ispraviti sljedeće: 1. izraz „kanal Kereš“ u „vodotok Kereš“, 2. rečenicu „Gornja obala na ovoj dionici... ..vlažnih livada“ dopuniti u dijelu „s obzirom na to da kod maksimalnog vodostaja je više od polovice...“, 3. kod opisa dionice „C“ izraz „kanal Kereš“ mijenjati na „kanalizirani tok Kereša“, kod opisa dionice „N“ proširiti rečenicu „Kao što je rečeno obala je niskarazine vodene površine jezera“ dopuniti izrazom „kod maksimalnog vodostaja jezera“ i 5. Kod opisa dionice „R“ ispraviti rečenicu „Ova dionica počinje od lokacije poznate kao „Čurgo“ umjesto čega treba glasiti „Budžak“ gdje se obala jezera naslanja na regulacijsku liniju ulice Ludaški šor...“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba se prihvaća.

Primjedba 5.II.6

Primjedba se odnosi na činjenicu da Súnyog čarda ne može biti izdvojena iz kompleksa vizitorskog centra.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba se prihvaća.

Primjedba 5.II.7

Primjedba se odnosi na poglavlje 3.2.1. u sklopu kojeg je potrebno ispraviti sljedeće: 1. Iz prve točke brisati „novim modeliranjem tih dionica obale“, jer je morfologija terena zabranjena Uredbom, 2. U poglavlju 3.15. – dan je popis cijelih i dijelova čestica ...“ uskladiti sa zabranom izgradnje novih objekata, osim za ciljeve upravljanja i 3. u rečenici „Konceptija ozelenjivanja prostora unutar granice PDR-a usmjerena je na formiranje pojasa visoke vegetacije (drvenaste i žbunaste vrste), unutar obalnog pojasa i to uglavnom linijskog zelenila travnog pojasa s mjestimičnim grupacijama drvenastih i žbunastih vrsta čija svrha je unaprjeđenje okoliša i to sprječavanje, odnosno smanjivanje štetnih utjecaja od poljoprivrednih aktivnosti (uporaba pesticida, insekticida i sl.) potrebno je brisati naznačene dijelove i ubaciti dio koji je markiran tamnim slovima.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba se prihvaća.

Primjedba 5.II.8

Primjedba se odnosi na poglavlje u kojemu je opisana Dionica „A“ na str. 18. i to:

1.) u rečenici „Kao što je napomenuto ovo je dionica s definiranim širokim obalnim pojasom...“ tekst u zagradi (dosad se katastarski vodio kao ulica) mijenjati u „stavljen pod zaštitu kao pašnjak, stanište strogo zaštićenih biljnih vrsta“, 2.) u rečenici „Ostale korekcije se odnose na točno definiranje kompleksa Súnyog čarde (koji će obuhvatiti i površinu ispod samog objekta čarde i njegovo okruženje budući da se on trenutačno nalazi na dvije čestice)“ i potrebno je brisati rečenicu „Ovo se odnosi na formiranje formalne površine obalnog pojasa između čarde i „Vizitorskog centra“ i definiranje obalnog pojasa ispred čarde prema samom jezeru“ i dodati rečenicu o redefiniranju oblika ovog kompleksa i 3.) brisati posljednji dio o inspekcijskoj stazi koji treba da se pruža uz sjevernu međnu liniju čestice.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvaća stav obrađivača.

Primjedba(e) se prihvaća(ju).

Primjedba 5.II.9

Primjedba se odnosi na opis dionice „B“ na str. 18. gdje je potrebno korigirati dio rečenice „Zbog toga su na ova dva mjesta korigirane regulacije na uštrb privatnog zemljišta i kod k.č. 6929/1 i 6929/2 KO Palić koje su skoro kompletno u jezeru ...“ sa „plavljene zbog visokog vodostaja“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.10

Primjedba se odnosi na opis dionice „C“ na str. 19. gdje je potrebno korigirati naziv – umjesto kanala Kereš koristiti „kanalizirani tok Kereša“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.11

Primjedba se odnosi na opis dionice „G“ na str.20. gdje je potrebno korigirati rečenicu „Budući da ne postoji „katastarski“ pristup Roka salašu, na ovoj dionici...” potrebno je proširiti na sljedeći način „Budući da ne postoji „katastarski“ pristup Roka salašu, (stara atarska cesta je brisana na prekretnici stoljeća) na ovoj dionici...”

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.12

Primjedba se odnosi na opis dionice „P“ na str. 23. gdje je potrebno korigirati 1.) rečenicu „Početni dio dionice do „Budžaka“ je planiran s obalnim pojasom širine 9,0 do 10,0 m, a na samom lokalitetu „Budžak“ je planirano proširenje ovog pojasa na cjelokupnu k.č. 8659/1 i na jedan veći dio k.č. 8659/2 KO Palić (dio koji je močvaran i nalazi se unutar vodene površine jezera), potrebno je mijenjati dio u zagradi sa „plavljen zbog visokog vodostaja.“ i 2.) mijenjati rečenicu „Planirana trasa biciklističke staze je omogućena od početka dionice, dolazi od glavne ceste trasom spomenute atarske ceste (k.č. 8657 KO Palić) pa do proširenja na tradicionalnog mola kod „Budžaka“

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.13

Primjedba se odnosi na opis dionice „R“ na str. 24. gdje je potrebno korigirati 1.) rečenicu „Treća bitna karakteristika za ovaj dio obale Ludaškog jezera jest da je na više mjesta primetan utjecaj erozije tako da je obala na nekim od tih mjesta duboko zašla u kopno“ korigirati jer se ne radi o eroziji već o plavljenju i 2.) mijenjati rečenicu „Za ovu dionicu je karakteristično i da ima na manjem dijelu ranije formiran očuvan obalni pojas...” brisati dio koji je precrtan, a unijeti dio koji je naglašen tamnijim slovima.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.14

Primjedba se odnosi na dio teksta u poglavlju 3.3. na str. 25, gdje je potrebno korigirati bilance zbog korekcija oko Vizitorskog centra i Súnyog čarde.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.15

Primjedba se odnosi na dio teksta u poglavlju 3.3.1. Površine javne namjene na str. 25, gdje je u stavku trećem potrebno korigirati sljedeće dijelove 1.) u točki 2. proširiti rečenicu tako da glasi „zona obalnog pojasa – multifunkcionalna javna površina uz Ludaško jezero koja je formirana u cilju osiguranja zaštite prirodnih vrijednosti i ekološkog integriteta, kontinuiteta prohodnosti...“ ; 2.) u točki 3. „zona prostorne cjeline s posebnim prirodnim vrijednostima“ dodati pored navedenog prostora „vlažnih livada“ i ostale dijelove obale koji su u režimu zaštite II. stupnja koji također predstavljaju dionice s posebnim prirodnim vrijednostima; i 3.) kod točke 5. izraz „objekti upravitelja“ mijenjati na „objekti upravljanja“.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.16

Primjedba se odnosi na dio teksta u poglavlju 3.3.2. Površine za ostale namjene na str. 25, gdje je u prvom stavku potrebno korigirati dio u rečenici gdje se spominje Generalni plan i umjesto toga upisati PPPPN Subotičke pustare i jezera; i u drugom stavku brisati Súnyog čardu.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.17

Primjedba se odnosi na Bilancu površina str. 26, gdje se preporuča da se provjeri pretvaranje površina iznad srednjeg vodostaja u vodno zemljište.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se ne prihvata.

Obrazloženje: Kao kod prvog dijela primjedbe 5.I.2 primjedba se ne prihvata jer u planu nije definirano obvezno pretvaranje površina koje se nalaze u sklopu vodene površine u vodno zemljište.

Primjedba 5.II.18

Prvi dio primjedbe se odnosi na dio teksta na str. 25, pretvaranje površina iznad srednjeg vodostaja u vodno zemljište; drugi dio odnosi na dio teksta „Čestice za objekte od općeg interesa“ gdje je termin „objekti upravitelja“ potrebno mijenjati u „objekti upravljanja“, kao i već spomenute izmjene vezane za „pomicanje“ čestice 6167 i obvezno navođenje kč 6162 na kojoj je Ribarska kuća i objekt Súnyog čarde koji se može legalizirati u sklopu ovog kompleksa; dok je treći dio primjedbe kao i treći dio kod primjedbe 5.II.15.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.19

Prvi dio primjedbe se odnosi na Koncept prometnog rješenja u podnaslovu Prometne površine na str. 34, gdje je dio teksta „da se stambenim objektima (starim salašima) koji se nalaze uz sjevernu obalu jezera ispod naselja Hajdukovo osigura kolni pristup“ i dio teksta „da se ponovno osigura kolni pristup Roka salašu definiranjem trase ranije brisane atarske ceste u granicama plana“ koje je potrebno korigirati. Drugi dio primjedbe se odnosi na to da nije navedena biciklistička staza sezonskog karaktera od Ludaškog šora kod sjevernog dijela Budžaka do Hajdukova uz zapadnu obalu.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.20

Isto kao Primjedba 5.II.4

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.20a

Prvi dio primjedbe se odnosi na podnaslov Pravila gradnje na str. 46, gdje se predlaže brisanje rečenice „Pojmovi, odnosno pojedini izrazi urabljani u ovim Pravilima su definirani u sklopu pravila gradnje u Generalnom planu Subotica-Palić do 2020. godine“, dok se drugi dio odnosi na to da je Súnyog čardu potrebno svrstati u prostore za javnu namjenu, odnosno izdvojiti iz prostora za ostale namjene.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se djelomično prihvata.

Obrazloženje: Prvi dio primjedbe se ne prihvata jer se odnosi na definiranje pojmova, dok se dugi dio primjedbe prihvata tako da ova rečenica treba glasiti: „Kompleks za koji se može konstatirati da je, pored postojećeg salaša Roka, jedina površina koja se povremeno koristi kao ugostiteljski-turistički sadržaj, s tim da se ona planirana zadržati u kompleksu javne namjene.

Primjedba 5.II.21

Primjedba se odnosi na naslov Uvjeti za izgradnju objekata na str. 48, gdje se predlaže brisanje kompletnog poglavlja.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata uz uvjet da se za eventualne intervencije nove izgradnje na prostorima Roka salaša i Súnyog čarde u poglavlju 4.7. propiše izrada Urbanističkog projekta koji će se raditi sukladno uvjetima iz PPPPN „Subotičke pustare i jezera“ i pribavljenim uvjetima nadležnog PZZPNS.

Primjedba 5.II.22

Primjedba se odnosi na dio teksta 4.7. na str. 46, gdje se predlaže brisanje dijela rečenice: točka „za uređenje i modeliranje obale“ jer je promjena morfologije obale zabranjena Uredbom, a obnavljanje tršćaka i priobalne vegetacije će se odvijati u obliku projekata revitalizacije staništa.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 5.II.23

Primjedba se odnosi na dio teksta u poglavlju 4.9.1. na str. 51, gdje se definiraju uvjeti za izgradnju biciklističkih ili biciklističko pješačkih staza koje su zabranjene.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata tako da ovo poglavlje treba glasiti: Biciklističku, odnosno biciklističko-pješačku stazu dopušteno je označiti unutar drugih prometnica ili inspeksijske staze, bez povećanja antropogenih utjecaja na prirodne vrijednosti Rezervata. Sezonska biciklistička staza, na kojoj se biciklistički promet nije dopušten u sezoni razmnožavanja zaštićenih vrsta, može se zabilježiti na trasi inspeksijske staze od atarske ceste kć 10973 KO Palić do prostora za rekreaciju kod Budžaka (do Ludaškog šora).

Primjedba 5.II.24

Primjedba se odnosi na grafičke priloge i sastoji se od sedam dijelova: 1.) liniju obale utvrditi uz kotu srednjeg vodostaja; 2.) u legendi grafičkih priloga planirane namjene i regulacije umjesto „unutar vodene površine jezera“ koristiti izraz „plavljene površine kod maksimalnog vodostaja“; 3.) predlažu se izmjene oblika kompleksa oko Vizitorskog centra i Súnyog čarde (kć 6763 i 6762); 4.) Česticu 6761 pomaknuti prema sjeveru (Prilog); 5.) Trasa inspeksijske staze treba pratiti sjeveroistočnu međnu liniju kć 6764 do kraja Prvomajske ulice (vidjeti točku); 6.) Označiti i sezonsku biciklističku stazu na zapadnoj obali i 7.) KP7910/5 KO Palić je u režimu zaštite I. stupnja, što temeljem Zakona ne dopušta označavanje inspeksijske staze (točka 7 Rješenja), moguće je označiti samo pješački prolaz za čuvare.

Nakon rasprave, Povjerenstvo jednoglasno donosi sljedeći

Zaključak

Povjerenstvo prihvata stav obrađivača.

Primjedba se prihvata.

Tijekom izlaganja Plana detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog Jezera i Izvješća o strateškoj procjeni utjecaja uz plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera, na Izvješće su pristigla dva Mišljenja: Tajništva za poljoprivredu i zaštitu okoliša, Službe za zaštitu okoliša i održivi razvitak broj: IV-08II-501-386/2017 od 18. 01. 2017. i Pokrajinskog zavoda za zaštitu prirode 03-17/2 od 03. 02. 2017. godine, koja su dostavljena Obradivaču Izvješća na postupanje.

Po pribavljenoj Suglasnosti na Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera, Plan se može uputiti u daljnju proceduru predviđenu Zakonom o planiranju i izgradnji, tj. uputiti Skupštini na usvajanje.

Članovi Povjerenstva:

Nenad Imbronović, dipl. ing. građ. v. r.
Petar Andrić, dipl. ing. arh. v. r.
Izabella Nagy dipl. ing. građ. v. r.
Slobodan Madžarević dipl. ing. građ., v. r.
Dražena Milošević, dipl. ing. građ., v. r.
Adel Ludasi Grbić, dipl. ing. arh., v.r.
Laura Marton Bence, dipl. ing. građ., v. r.

Zamjenik predsjednika Povjerenstva:

Josip Kovač Striko dipl. ing. građ., v. r.

Republika Srbija
Autonomna pokrajina Vojvodina
Grad Subotica
Gradska uprava
Tajništvo za poljoprivredu i zaštitu okoliša
Služba za zaštitu okoliša i održivi razvitak
Broj: IV-08/I-501-69/2017
Datum: 14. 2. 2017.
Subotica, Trg slobode 1
Tel.: 024 626 794
RŽ

Tajništvo za poljoprivredu i zaštitu okoliša, Služba za zaštitu okoliša i održivi razvitak, rješavajući po zahtjevu Tajništva za građevinarstvo br. IV-05-350-12.5/2016 od 10. 2. 2017. godine, za davanje suglasnosti na Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera na okoliš, temeljem članka 22. Zakona o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš („Službeni glasnik RS“ br. 135/04 i 88/10), članka 192. Zakona o općem upravnom postupku („Službeni list SRJ“, broj 33/97 i 31/01, Sl. glasnik RS“, br. 30/10) donosi:

RJEŠENJE

- I. – DAJE SE SUGLASNOST na Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera na okoliš, koji je izrađen od strane Javnog poduzeća za gospodarenje cestama, urbanističko planiranje i stanovanje Subotica pod brojem 299-8/16.
- II. – Tajništvo za građevinarstvo Gradske uprave Subotica može uputiti Plan iz točke I. ovoga rješenja u daljnju proceduru.

Obrazloženje

Tajništvo za građevinarstvo Gradske uprave Subotica, suglasno odredbama članka 21. Zakona o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš, obratilo se zahtjevom broj IV-05-350-12.5/2016 od 10. 2. 2017. godine za davanje suglasnosti na Izvješće o strateškoj procjeni utjecaja uz Plan detaljne regulacije za obalni pojas Ludaškog jezera na okoliš, koji je izrađen od strane Javnog poduzeća za gospodarenje cestama, urbanističko planiranje i stanovanje Subotica pod brojem 299-8/16.

Postupajući sukladno odredbama članka 21. i 22. Zakona o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš („Službeni glasnik RS“ br.135/04 i 88/10), Služba za zaštitu okoliša i održivi razvitak razmotrila je dostavljenu dokumentaciju, i ocijenila predmetno izvješće, uzimajući u obzir Kriterije propisane u Prilogu II. Zakona o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš. Tijekom ocjene konstatirano je da su uvažene primjedbe navedene u Mišljenju ovoga tijela br. IV-08/I-501-386/2017 od 18. 1. 2017. godine, kao i primjedbe Pokrajinskog zavoda za zaštitu prirode navedene u Mišljenju br. 03-17/2 od 3. 2. 2017. godine. Uzimajući u obzir navedeno, odlučeno je kao u pravorijeku.

Uputa o pravnom sredstvu: Protiv ovoga rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Žalba se izjavljuje putem ovog Tajništva Pokrajinskom tajništvu za urbanizam i zaštitu okoliša, Novi Sad, Mihajla Pupina br. 16.

Dostavljeno:

1. Tajništvu za građevinarstvo Gradske uprave Subotica
2. Arhivu

Obradio
Žika Reh v. r.

Tajnica Tajništva
Livia Nagy v. r.

Izvršitelji i rok za izvršenje: Tajništvo za investicije i razvitak i Tajništvo za građevinarstvo Gradske uprave Grada Subotice.

Izvor sredstava potrebnih za realizaciju: Za realizaciju ove odluke je potrebno planirati proračunska sredstva za uređenje javnog građevinskog zemljišta.