

A tervezésről és építésről szóló törvény 35. szakaszának 7. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-jav., 64/10-AB, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB, 132/14, 145/14 és 83/2018 száma) és Szabadka város alapszabályának 33. szakasz 1. bekezdés 5. pontja (Szabadka Község Hivatalos Lapjának 26/08 és 27/08-jav. és Szabadka Város Hivatalos Lapjának 46/11 és 15/13 száma) alapján

Szabadka Város Képviselő-testülete a megtartott ülésén meghozta az alábbi

RENDELETET

a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervének meghozataláról

1. szakasz

Meghozzuk Szabadka – Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervét (a továbbiakban: Terv).

2. szakasz

A terv kidolgozásának alapját képező tervek:

- a Szerb Köztársaság területi terve a 2010 - 2020. időszakra (az SZK Hivatalos Közlönye 88/10),
- A Vajdaság AT regionális területi terve (a VAT Hivatalos Lapja 22/2011),
- A Szabadkai homokvidék és tavak különleges terület területi terve (a Vajdaság AT Hivatalos Lapja 10/16),
- A Belgrád-Szabadka-államhatár (Kelebia) vasútvonal infrastrukturális folyosójának területi terve (az SZK Hivatalos Közlönye 32/17),
- Szabadka város területi terve (Szabadka Város Hivatalos Lapja 16/2012).

3. szakasz

A Terv lehetővé teszi a következőket:

- A területrendezés fejlesztési koncepciójának és a település kiépítésének meghatározását, az építési, felújítási, rendezési és védelmi kritériumok, irányelvek és urbanisztikai jogszabályok kijelölését Szabadka és Palics településekre a 2030-ig terjedő időszakra.
- Szabadka általános tervének összehangolása a tervezésről és építésről szóló törvénnyel (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09 és 81/09-jav., 64/10-AB és 24/11 száma) és a tervdokumentumok tartalmáról, módjáról és kidolgozási eljárásáról szóló szabályzat rendelkezéseivel (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/2015 száma), valamint a várostervezéssel kapcsolatos többi jogszabályokkal.
- A magasabb rendű tervekkel való összehangolás: a Szerb Köztársaság területi terve a 2010 - 2020. időszakra (az SZK Hivatalos Közlönye 88/10), a Vajdaság AT regionális területi terve (a VAT Hivatalos Lapja 22/2011) a Szabadkai homokvidék és tavak különleges terület területi terve (a Vajdaság AT Hivatalos Lapja 10/16), a Belgrád-Szabadka-államhatár (Kelebia) vasútvonal infrastrukturális folyosójának területi terve (az SZK Hivatalos Közlönye 32/17), Szabadka város területi terve (Szabadka Város Hivatalos Lapja 16/2012).
- Az alapvető stratégiai fejlesztési terv biztosítása a területfejlesztés általános elemeivel, melynek át kell tekintenie a város jövőbeli fejlesztését az emberközpontú építkezés és területrendezés irányelveinek követésével. A város leendő fejlesztéséhez figyelembe kell venni és fejleszteni kell az összes meglévő értéket, úgy a természeti környezetét, jellegzetességeit, demográfiai potenciálját, földrajzi és geo-stratégiai helyzetét, a régióban játszott szerepét és a kulturális-történelmi örökségét tekintve. A város jelenlegi állapotának felmérése, valamint a leendő fejlesztések tekintetében adott potenciálok és lehetőségek becslése alapján, meghatározásra kerülnek az urbanisztikai célok általános irányelvei – a fő irányvonalak melyek keretében a tevékenységek folynak majd a tervvel felölelt területen, hogy Szabadka városias jelleget öltson a korszerű városfejlesztés irányvonalainak megfelelően (a tervezett belterület, az urbánus egységek, a területek

általános rendeltetése az urbánus zónák szintjén, az általános irányokat, folyosókat és kapacitásokat a közlekedési, energia, vízgazdálkodási, kommunális és egyéb infrastruktúrához, a védelem általános feltételeit és az arra irányuló intézkedéseket és a további tervek kidolgozásának irányadó szabályait).

- Alap teremtése a fennmaradó általános szabályozási tervek (ÁSZT I, ÁSZT II, ÁSZT IV, ÁSZT VI és ÁSZT IX) kidolgozásához, mivel az általános településrendezési tervben foglalt megoldások közvetlen hatást gyakorolnak úgy az említett tervek kiterjedésére (a belterület határvonalainak kiigazítása) mint a tervek határán belüli területek tervezett rendeltetésének konkrét definiálására és a meglévő általános szabályozási tervek összehangolásához az általa felölelt teljes területen, hogy a leendő építési aktivitást ezen a területen az egyéni, csoportos és általános társadalmi érdekek lehető legnagyobb mértékű összehangoltsága irányába terelje.

4. szakasz

A jelen rendelet részét képezi a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervének tanulmánya, amit az Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat dolgozott ki 299-29/17 szám alatt.

5. szakasz

A Terv szöveges része megjelenik Szabadka Város Hivatalos Lapjában.

6. szakasz

A jelen rendelet a Szabadka Város Hivatalos Lapjában való közzétételét követő nyolcadik napon lép hatályba.

I n d o k o l á s

Jogalap: A tervezésről és építésről szóló törvény 35. szakaszának 7. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-jav., 64/10-AB, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB, 132/14, 145/14 és 83/2018 száma), melynek értelmében a településrendezési terveket az önkormányzati egység képviselő-testülete hozza meg.

Szabadka Város Képviselő-testületének illetékességét a Szabadka város alapszabályának 33. szakasz 1. bekezdés 5. pontja (Szabadka Község Hivatalos Lapjának 26/08 és 27/08-javított és Szabadka Város Hivatalos Lapjának 46/11 és 15/13 száma) írja elő, amely szerint a városi képviselő-testület hozza meg a városrendezési terveket és szabályozza az építési telkek használatát.

Indokok:

Szabadka Város Képviselő-testülete a 2017. október 04-én megtartott 11. ülésén rendeletet hozott a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervének kidolgozásáról (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 27/2017 száma).

A felterjesztett rendelet meghozatalának előkészületeivel párhuzamosan az Építésügyi Titkárság a stratégiai környezeti hatásvizsgálattal kapcsolatos törvény 9. szakaszának 3. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 135/04 és 88/10 száma) alapján 2017.09.06-án IV-05-350-49.1/2017 szám alatt határozatot hozott arról, hogy a nevezett Tervhez ki kell dolgozni a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatát.

A Terv kidolgozása kapcsán és a tervezésről és építésről szóló törvény 45a. szakaszával összhangban (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-jav., 64/10, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB 132/14, 145/14 és 83/2018 száma) Szabadka Város Közigazgatási Hivatalának Építésügyi Titkársága meghirdette az előzetes közszemlére tételt.

A közszemlére bocsátásról szóló hirdetés megjelent a Magyar Szó, valamint a Subotičke Novine és a Hrvatska riječ hetilapok 2017.12.01-jei számában.

A hirdetmény közzé lett téve Szabadka Város Önkormányzatának honlapján is. A közszemlére bocsátásról szóló értesítés ki lett függesztve Szabadka Város hirdetőtábláján is. A hirdetmény el lett helyezve a Városháza bejáratánál is.

Az előzetes közszemlére tétel 15 napig tartott, 2017. december 1-jétől 15-éig.

Az előzetes közszemlére bocsátás ideje alatt a tervre egy észrevétel érkezett, amit a szabadkai Vízművek és Csatornázási KKV nyújtott be, amit megkapott a terv kidolgozója és a bizottság tagjai is.

Szabadka Város Képviselő-testületének Tervbizottsága a 2017.12.19-én megtartott ülésén beszámolót készített az előzetes közszemlére bocsátásról és záróhatározatot hozott arról, hogy a Terv a törvénnyel előírt további eljárásba utalható illetve, meg lehet kezdeni a tervezet kidolgozását.

A 2018.08.30-án megtartott ülésen a bizottság elvégezte a tervezet szakmai ellenőrzését.

A 2018.09.25-én megtartott ülésen a bizottság elvégezte a tervezet szakmai ellenőrzését.

A részletes szabályozási terv tervezete – a 299-29/17 számú tanulmány a törvénnyel előírt szöveges és grafikai részt is tartalmazza.

A Terv tervezetét a Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat dolgozta ki.

A Terv tervezetének a területi és településrendezési tervek tartalmáról, kidolgozásuk módjáról és eljárásáról szóló szabályzat 52. szakasza (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) alapján elvégzett szakmai ellenőrzését követően a Tervbizottság záróhatározatot hozott, mellyel pozitívan véleményezi a Szabadka – Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervét, és azt a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolóval együtt közszemlére bocsátotta.

Végrehajtók és végrehajtási határidő: Szabadka Város Közigazgatási Hivatalának Beruházási és Fejlesztési Titkársága és Építésügyi Titkársága

A végrehajtáshoz szükséges eszközök forrása: A jelen rendelet megvalósításához biztosítva vannak a költségvetési eszközök.

A tervdokumentumok tartalmáról, módjáról és kidolgozási eljárásáról szóló szabályzat 68. szakasza (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) értelmében a tervdokumentum javaslatához, amely tartalmazza a terv szöveges és grafikai részét, a tervdokumentum meghozatalára jogosult szervhez továbbítani kell a kötelező mellékleteket is a tervdokumentum indoklásának formájában. A településrendezési terv indoklása tartalmazza:

- 1) Rövidebb tájékoztatót a tervdokumentum kidolgozási és ellenőrzési procedúrájáról
- 2) Beszámolót a tervdokumentum tervezetének szakmai ellenőrzéséről
- 3) Beszámoló a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatának szakmai ellenőrzéséről
- 4) Beszámolót a tervdokumentum tervezetének közszemlére bocsátásáról
- 5) A Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámoló jóváhagyása

2) melléklet: Beszámoló a tervdokumentum tervezetének szakmai ellenőrzéséről

Szerb Köztársaság

Vajdaság Autonóm Tartomány

Szabadka város

Szabadka Város Képviselő-testülete

TERVBIZOTTSÁG

Iratszám: IV-05-350-49/2017

Kelt: 2018.09.06.

24000 Szabadka

Szabadság tér br.1.

Az építésről és tervezésről szóló törvény 48. szakaszának 6. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-javított, 64/10- AB rendelet, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 54/13, 98/13-US, 134/14 és 145/14 száma) és a területi és településrendezési tervek tartalmáról, kidolgozásának módjáról és eljárásáról szóló szabályzat 52. szakaszának 3. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) alapján Szabadka Város Képviselő-testületének Tervbizottsága a 2018.08.30-án 13:00 órai kezdettel a városháza kék termében, a Szabadság tér 1. szám alatt megtartott ülésén elkészítette az alábbi:

B E S Z Á M O L Ó T
a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve tervezetének
SZAKMAI ELLENŐRZÉSÉRŐL

Az ülésen jelen voltak:

A Bizottság tagjai: Zagorka Panić, Dejan Daraboš, Josip Kovač Striko, Petar Andrić, Slobodan Madžarević, Nagy Izabella, Nenad Imbronović és Grbić Ludasi Adél.

A Szabadkai Utügyi, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat képviselői: Dragana Mijatović, Törteli Károly, Tanja Mijatović, Juhász László, Snežana Davidović, Branislava Kiselički, Ante Stantić és Vladimir Vlček.

Az Építésügyi Titkárságból: Nagy Kiserős Melinda, Márton Bence Laura.

Az ülésen a bizottság elnöke, Zagorka Panić elnökölt. Zagorka Panić.

A jegyzőkönyvet Márton Bence Laura vezette.

Szabadka Város Képviselő-testülete a 2017. október 04-én megtartott 11. ülésén rendeletet hozott a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervének kidolgozásáról (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 27/2017 száma).

A Terv kidolgozása kapcsán és a tervezésről és építésről szóló törvény 45a. szakaszával összhangban (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-jav., 64/10, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB 132/14 és 145/14 száma) Szabadka Város Közigazgatási Hivatalának Építésügyi Titkársága meghirdette az előzetes közszemlére tételt.

A közszemlére bocsátásról szóló hirdetés megjelent a Magyar Szó, valamint a Subotičke Novine és a Hrvatska riječ hetilapok 2017.12.01-jei számában.

A hirdetmény közzé lett téve Szabadka Város Önkormányzatának honlapján is.

A közszemlére bocsátásról szóló értesítés ki lett függesztve Szabadka Város hirdetőtábláján is.

A hirdetmény el lett helyezve a Városháza bejáratánál is.

Az előzetes közszemlére tétel 15 napig tartott, 2017. december 1-jétől 15-éig.

Az előzetes közszemlére bocsátás ideje alatt a tervre egy észrevétel érkezett, amit a szabadkai Vízművek és Csatornázási KKV nyújtott be, amit megkapott a terv kidolgozója és a bizottság tagjai is.

A 45a szakasz 4. bekezdésével összhangban megállapításra került, hogy a jogi és természetes személyek által tett észrevételeket és javaslatokat a terv kidolgozója nyilvántartásba vette, és azok kihathatnak a tervben szereplő megoldásokra.

Ezt követően a Tervbizottság meghozta a következő

ZÁRÓHATÁROZATOT

A Terv a törvénnyel előírt további eljárásba bocsátható, illetve megkezdhető a tervezet kidolgozása.

A Terv tervezetét a Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat dolgozta ki.

Az ülésen a bizottság elvégezte a tervezet szakmai ellenőrzését.

A részletes szabályozási terv tervezete – a 299-29/17 számú tanulmány a törvénnyel előírt szöveges és grafikai részt is tartalmazza.

Dragana Mijatović okl. építész, a szóban forgó terv felelős várostervezője, szakmai jogosítványának száma 200 0713 04, megindokolta a terv tervezetét.

A terv tervezetének szakmai ellenőrzése után a bizottság a tervdokumentumok tartalmáról, módjáról és kidolgozási eljárásáról szóló szabályzat 52. szakasza (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) alapján meghozta az alábbi

Megállapításokat

1. A Terv tervezete a tervezésről és építésről szóló törvénnyel (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/10-AB rendelet, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB és 145/14 száma) és a tervdokumentumok tartalmáról, módjáról és kidolgozási eljárásáról szóló szabályzattal (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) összhangban lett kidolgozva.

2. A Terv tervezete össze lett hangolva a terv kidolgozásáról szóló rendelettel.

3. A Terv tervezetének kidolgozásában a településrendezés szakmai szabályai, szabványai és jogszabályai lettek alkalmazva.

4. A Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve a következő tervekkel összhangban lett kidolgozva:

- a Szerb Köztársaság területi terve a 2010 - 2020. időszakra (az SZK Hivatalos Közlönye 88/10) :

A Vajdaság AT regionális területi terve (a VAT Hivatalos Lapja 22/2011),

A Szabadkai homokvidék és tavak különleges terület területi terve (a Vajdaság AT Hivatalos Lapja 10/16),

A Belgrád-Szabadka-államhatár (Kelebia) vasútvonal infrastrukturális folyosójának területi terve (az SZK Hivatalos Közlönye 32/17) ,

Szabadka város területi terve (Szabadka Város Hivatalos Lapja 16/2012)

Ezt követően a bizottság szavazott. A bizottság egyhangúlag meghozta az alábbi

ZÁRÓHATÁROZATOT

A bizottság pozitívan véleményezte a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervét, és az közszemlére bocsátható.

A bizottság továbbá megállapította, hogy a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolót a 22. ülésre nem kapták meg, azt a következő ülésen fogják megvitatni, továbbá hogy a közszemlére bocsátás ideje alatt a tervezetre és a beszámolóra beérkezett észrevételeket ugyan azon a nyilvános ülésen fogják megvitatni és megindokolni.

A bizottság elnöke
Zagorka Panić okl. építőmérnök s.k.

Titkár:
Nagy Kiserős Melinda építőmérnök Msc. s.k.

A beszámolót készítette:
Márton Bence Laura okl. építőmérnök s.k.

3) melléklet: Beszámoló a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatának szakmai ellenőrzéséről

Szerb Köztársaság
Vajdaság Autonóm Tartomány
Szabadka város
Szabadka Város Képviselő-testülete
TERVBIZOTTSÁG
Iratszám: IV-05-350-49/2017
Kelt: 2018.10.01.
24000 Szabadka
Szabadság tér br.1.

Az építésről és tervezésről szóló törvény 49. szakaszának 6. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-javított, 64/10- AB rendelet, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 54/13, 98/13-US, 134/14 és 145/14 száma) és a területi és településrendezési tervek tartalmáról, kidolgozásának módjáról és eljárásáról szóló szabályzat 52. szakaszának 3. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) alapján Szabadka Város Képviselő-testületének Tervbizottsága a 2018.09.25-én 13:00 órai kezdettel a városháza kék termében, a Szabadság tér 1. szám alatt megtartott ülésén elkészítette az alábbi:

B E S Z Á M O L Ó T
a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti
hatásvizsgálatáról szóló beszámoló
SZAKMAI ELLENŐRZÉSÉRŐL

Az ülésen jelen voltak:

A Bizottság tagjai: Zagorka Panić, Grbić Ludasi Adél, Petar Andrić, Josip Kovač Striko, Dejan Daraboš, Slobodan Madžarević és Nagy Izabella.

A Szabadkai Útügyi, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat képviselői: Dragana Mijatović és Törteli Károly.

Az Építésügyi Titkárságból: Katarina Buljovčić és Márton Bence Laura.

Az ülésen a bizottság elnöke, Zagorka Panić elnökölt.

Szabadka Város Képviselő-testülete a 2017. október 04-én megtartott 11. ülésén rendeletet hozott a SZABADKA-PALICS 2030-IG ÉRVÉNYES ÁLTALÁNOS TELEPÜLÉSRRENDEZÉSI TERVÉNEK kidolgozásáról (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 27/2017 száma).

A rendelet meghozatalának előkészületeivel párhuzamosan, a Szabadka Város Közigazgatási Hivatalának Építésügyi Titkárságában, figyelembe véve a Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat véleményét arról, hogy a SZABADKA-PALICS 2030-IG ÉRVÉNYES ÁLTALÁNOS TELEPÜLÉSRRENDEZÉSI TERVÉHEZ szükség van-e a környezeti hatásvizsgálatról szóló jelentésre, határozatjavaslatot készítettek arról, hogy a ehhez a tervhez stratégiai környezeti hatásvizsgálatot kell készíteni.

A stratégiai környezeti hatásfelmérésről szóló törvény 11. szakaszának 1. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 135/04 és 88/10 száma) alapján a határozatjavaslat a Szabadka Város Közigazgatási Hivatala Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Titkárságának Környezetvédelmi részlegéhez, Újvidékre a Tartományi Természetvédelmi Intézethez, a Vízművek és Csatornázási KKV-nek és a Vajdaság Vizei Vízgazdálkodási Közvállalatnak és a Palics-Ludas Közvállalatnak lett megküldve véleményezésre. A törvénnyel előírt határidőn belül véleményét a Szabadka Város Közigazgatási Hivatala Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Titkárságának Környezetvédelmi Szolgálat, a Tartományi Természetvédelmi Intézet, a Palics-Ludas KV és a Vízművek és Csatornázási KKV küldte meg.

Az Építésügyi Titkárság a stratégiai környezeti hatásfelmérésről szóló törvény 9. szakaszának 1. bekezdése és 11. szakaszának 1. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 135/04 és 88/10 száma) alapján

2017.09.06-án IV-05-350-49.1/2017 szám alatt határozatot hozott arról, hogy a nevezett Tervhez ki kell dolgozni a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálat. Az Építésügyi szolgálatnak, mint a terv előkészítésében illetékes szervnek e határozata a stratégiai környezeti hatásfelmérésről szóló törvény 9. szakaszának 5. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 135/04 és 88/10 száma) értelmében a terv kidolgozásáról szóló rendelet részét képezi.

Tekintettel, hogy a környezeti hatásvizsgálatról szóló beszámoló a településrendezési terv alkotórészét képezi, amelyhez a tervezésről és építésről szóló törvény 49. szakasza (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-jav., 64/10, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB, 132/14 és 145/14) alapján Szabadka Város Képviselő-testületének Tervbizottsága a 2018. augusztus 30-án megtartott 22. ülésén elvégezte a szakmai ellenőrzést és arról beszámolót készített. Ugyanezen az ülésen a bizottság pozitívan véleményezte a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervét, és azt közszemlére bocsátotta.

A bizottság továbbá megállapította, hogy a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolót a 22. ülésre nem kapták meg, azt a következő ülésen fogják megvitatni, továbbá hogy a közszemlére bocsátás ideje alatt a tervezetre és a beszámolóra beérkezett észrevételeket ugyan azon a nyilvános ülésen fogják megvitatni és megindokolni.

A 23. ülésen a Tervbizottság megismerkedett a Szabadka-Palics 2030-IG érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolóval.

A beszámolót a kragujeváci Urbanizam Közvállalat és a Vajdasági Várostervezési Intézet készítették.

A beszámolót irányító Tijana Marković ökológus Msc. ismertette a beszámolót a bizottság előtt.

Az indokolást és a vitát követően a Tervbizottság meghozta a következő

ZÁRÓHATÁROZATOT

A bizottság megismerkedett a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolóval, és megállapította, hogy az közszemlére bocsátható.

A bizottság elnöke

Titkár:

Zagorka Panić okl. építőmérnök s.k.

Nagy Kiserős Melinda építőmérnök Msc. s.k.

A beszámolót készítette:

Katarina Buljovčić okl. építőmérnök s.k.

4) Beszámoló a tervdokumentum tervezetének közszemlére bocsátásáról

Szerb Köztársaság
Vajdaság Autonóm Tartomány
Szabadka város
Szabadka Város Képviselő-testülete
TERVBIZOTTSÁG
Iratszám: IV-05-350-49/2017
Kelt: 2018.09.06.
24000 Szabadka
Szabadság tér br.1.

Az építésről és tervezésről szóló törvény 50. szakaszának 2. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-javított, 64/10- AB rendelet, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB,

132/14 és 145/14 száma) és a területi és településrendezési tervek tartalmáról, kidolgozásának módjáról és eljárásáról szóló szabályzat 66. szakaszának 1. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 65/15 száma) alapján Szabadka Város Képviselő-testületének Tervbizottsága a 2018. november 6-án 13,00 órai kezdettel a Városháza kék termében megtartott 25. ülésén elkészítette:

a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve tervezetének és a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolóinak a közszemlére bocsátásáról szóló jelentést

Az ülésen jelen voltak:

A Bizottság tagjai: Zagorka Panić, Grbić Ludasi Adél, Petar Andrić, Josip Kovač Striko, Dejan Daraboš, Barna Zsolt, Nenad Imbronović és Slobodan Madžarević.

A Szabadkai Útügyi, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat képviselői: Dragana Mijatović, Juhász László, Snežana Davidović, Branislava Kiselički, Tanja Mijatović, Törteli Károly, Ante Stantić és Vladimir Vlček.

A kragujeváci Urbanizam KV képviselője: Tijana Marković.

A Községi Műemlékvédelmi Intézet képviselője: Petrov Fjodor

A Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatát észrevételezők: Čuturilo Bjanka.

A Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve tervezetét észrevételezők: Mászáros László, Miodrag Batinić, Igor Halasević, Popović Trifun, Željka Kopunović, Radenko M., Vera Bukarica, Sánta Csaba.

Az Építésügyi Titkárságból: Katarina Buljovčić és Márton Bence Laura.

Az ülésen a bizottság elnöke, Zagorka Panić elnökölt.

A jegyzőkönyvet Katarina Buljovčić vezette.

1. Bevezető

Szabadka Város Képviselő-testülete a 2017. október 04-én megtartott 11. ülésén rendeletet hozott a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervének kidolgozásáról (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 27/2017 száma).

A Terv kidolgozása kapcsán és a tervezésről és építésről szóló törvény 45a. szakaszával összhangban (az SZK Hivatalos Közlönyének 72/09, 81/09-jav., 64/10, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB 132/14 és 145/14 száma) Szabadka Város Közigazgatási Hivatalának Építésügyi Titkársága meghirdette az előzetes közszemlére tételt.

A közszemlére bocsátásról szóló hirdetés megjelent a Magyar Szó, valamint a Subotičke Novine és a Hrvatska riječ hetilapok 2017.12.01-jei számában.

A hirdetmény közzé lett téve Szabadka Város Önkormányzatának honlapján is.

A közszemlére bocsátásról szóló értesítés ki lett függesztve Szabadka Város hirdetőtábláján is.

A hirdetmény el lett helyezve a Városháza bejáratánál is.

Az előzetes közszemlére tétel 15 napig tartott, 2017. december 1-jétől 15-éig.

Az előzetes közszemlére bocsátás ideje alatt a tervre egy észrevétel érkezett, amit a szabadkai Vízművek és Csatornázási KKV nyújtott be, amit megkapott a terv kidolgozója és a bizottság tagjai is.

A 45a szakasz 4. bekezdésével összhangban megállapításra került, hogy a jogi és természetes személyek által tett észrevételeket és javaslatokat a terv kidolgozója nyilvántartásba vette, és azok kihathatnak a tervben szereplő megoldásokra.

Szabadka Város Képviselő-testületének Tervbizottsága a 2017. december 19-én megtartott 13. ülésén beszámolót készített az előzetes közszemlére bocsátásról és záróhatározatot hozott amellyel a Tervet a törvénnyel előírt további eljárásba utalja.

A Terv tervezetét a Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvéllalat dolgozta ki.

A 2018. augusztus 30-án megtartott 22. ülésen a bizottság elvégezte a tervezet szakmai ellenőrzését.

Az általános szabályozási terv tervezete – a 299-29/17 számú tanulmány a törvénnyel előírt szöveges és grafikai részt is tartalmazza.

A terv tervezetének szakmai ellenőrzése után a bizottság a tervdokumentumok tartalmáról, módjáról és kidolgozási eljárásáról szóló szabályzat 52. szakasza (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) alapján a következőket állapította meg:

1. A Terv tervezete a tervezésről és építésről szóló törvénnyel (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/10-AB rendelet, 24/11, 121/12, 42/13-AB, 50/13-AB, 98/13-AB és 145/14 száma) és a tervdokumentumok tartalmáról, módjáról és kidolgozási eljárásáról szóló szabályzattal (az SZK Hivatalos Közlönyének 64/15 száma) összhangban lett kidolgozva.

2. A Terv tervezete össze lett hangolva a terv kidolgozásáról szóló rendelettel.

3. A Terv tervezetének kidolgozásában a településrendezés szakmai szabályai, szabványai és jogszabályai lettek alkalmazva.

4. A Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve a következő tervekkel összhangban lett kidolgozva:

- a Szerb Köztársaság területi terve a 2010 - 2020. időszakra (az SZK Hivatalos Közlönye 88/10) :
- A Vajdaság AT regionális területi terve (a VAT Hivatalos Lapja 22/2011),
- A Szabadkai homokvidék és tavak különleges terület területi terve (a Vajdaság AT Hivatalos Lapja 10/16),
- A Belgrád-Szabadka-államhatár (Kelebia) vasútvonal infrastrukturális folyosójának területi terve (az SZK Hivatalos Közlönye 32/17) ,
- Szabadka város területi terve (Szabadka Város Hivatalos Lapja 16/2012)

Ugyanezen az ülésen a bizottság pozitívan véleményezte a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési tervét, és azt közszemlére bocsátotta.

A bizottság továbbá megállapította, hogy a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolót a 22. ülésre nem kapták meg, azt a következő ülésen fogják megvitatni, továbbá hogy a közszemlére bocsátás ideje alatt a tervezetre és a beszámolóra beérkezett észrevételeket ugyan azon a nyilvános ülésen fogják megvitatni és megindokolni.

A 23. ülésen a Tervbizottság megismerkedett a Szabadka-Palics 2030-IG érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolóval.

A beszámolót a kragujeváci Urbanizam Közvéllalat és a Vajdasági Várostervezési Intézet készítették.

A bizottság megismerkedett a Szabadka-Palics 2030-ig érvényes általános településrendezési terve stratégiai környezeti hatásvizsgálatáról szóló beszámolóval, és megállapította, hogy az közszemlére bocsátható.

2. Közszemlére bocsátás

A terv tervezetének közszemlére bocsátásról szóló hirdetés megjelent a Magyar Szó 2018.09.08-ai és 2018.09.15-ei számában, valamint a Nove Subotičke Novine és a Hrvatska riječ című hetilapok 2018.09.07-ei és 2018.09.14-ei számában, a 2018.09.10. és 2018.10.15. közötti időszakra, munkanapokon 8 és 15 óra között, Szabadka Város Közigazgatási Hivatalában, a Szabadság tér 1. cím alatt.

A beszámoló közszemlére bocsátásról szóló hirdetés megjelent a Magyar Szó 2018.09.29. számában, valamint a Nove Subotičke Novine és a Hrvatska riječ című hetilapok 2018.09.28.i számában, a 2018.10.01. és 2018.10.30. közötti időszakra, munkanapokon 8 és 15 óra között, Szabadka Város Közigazgatási Hivatalában, a Szabadság tér 1. cím alatt.

A közszemlére bocsátás meg lett hirdetve az elektronikus médiákban is. A közszemlére bocsátásról szóló értesítés Szabadka város hirdetőtábláján is közzé lett téve. A Terv közszemlére bocsátásáról szóló hirdetmény a Városháza bejáratánál is ki lett helyezve.

A terv a Szabadkai Városi Közigazgatás épületének 202/1 számú irodájában lett közszemlére bocsátva. A közszemlére bocsátás meghirdetését és a terv közszemlére bocsátását Szabadka Város Közigazgatási Hivatalának Építésügyi Titkársága végezte el.

A közszemlére bocsátás ideje alatt a terv tervezetere tizenkilenc észrevétel és egy a beszámolóra.

A Tervbizottság 24. ülésének nyilvános részén jelen voltak az észrevételezők is: Mészáros László, Miodrag Batinić, Igor Halasević, Popović Trifun, Željka Kopunović, Radenko M., Vera Bukarica, Sánta Csaba, Čuturilo Bjanka.

A vitában részt vettek: Mészáros László, Miodrag Batinić, Željka Kopunović, Čuturilo Bjanka.

Az tervezetre tett észrevételekre Dragana Mijatović felelős várostervező válaszolt.

A beszámolóra tett észrevételekre Tijana Marković válaszolt.

A Bizottság a zárt ülésen vitatta meg a beérkezett észrevételeket.

Primedba broj 1. Advokatska kancelarija „Vuletić“ u ime : „Direct Advertising“ doo Subotica, „POLJOMEHANIKA“ DOO „MICRO-PAK“ DOO , RUDOLF ELVEDI ; saglasni: „Adam-šped system“ doo, „TATRAVAGONKA BRATSTVO“ doo

Podnosioci u skladu sa čl.50. Zakona o planiranju i izgradnji podnose primedbe i predloge na izloženi Generalni urbanistički plan Subotica – Palić do 2030 god. za koji je oglašen javni uvid dana 04.09.2018. god. pod br. IV-05-350-49/2017.

Primedbe podnosilaca se prevashodno odnose na deo grada gde podnosioci vrše svoje poslovne aktivnosti – Aleksandrovo, jer žele da upoznaju nadležne organe sa faktičkim promenama koje su u ovom delu grada nastupile u protekloj deceniji.

Naime, već dugi niz godina deo naselja Aleksandrovo oko glavnog puta – Beogradski put, i to naročito od semafora kod Pravoslavne crkve – Crkva Sv.Dimitrija do NIS benzinske stanice kod izlaska iz naselja, otprilike od parnog br. 170 do 240 i od neparnog br. 171 do 219, u pojasu koji se prostire uz sam put sa četiri trake, polako faktički menja svoju namenu iz stambenog naselja u poslovno-proizvodni deo grada.

Ove promene su uslovljene najpre izuzetno povoljnim uslovima prilaza ovim parcelama jer se sve nalaze uz glavni put koji ima 4 trake. Ovaj put je dvano izgrađen kako bi mogao da se podnese svakodnevni dolazak i odlazak sa posla više od 10.000 zaposlenih u starim velikim preduzećima 29.Novembar, Bratstvo, Fidelinka, Agroseme-panonija, Azotara, koja su u međuvremenu ili ugašena ili je broj zaposlenih drastično opao. Ova faktička promena potreba je dovela do toga da put sa četiri trake više nema tu prvobitnu funkciju, ali se pokazao kao osnovni uslov za olakšano poslovanje svakog preduzeća koje se nalazi uz taj glavni put u Aleksandrovu. Zbog ovakve situacije, opravdano se očekuje da se trend dolaska malih i srednjih privrednih društava nastavi u ovoj zoni.

Podnosioci pozivaju nadležne da kao prvi korak izadđu na lice mesta i osmotre dve ivice

Beogradskog puta kako je gore opisano, gde će videti u podjednakom broju preduzeća, prazne placeve i kuće i naseljene kuće.

Istovremeno, pojas oko glavnog puta je postao manje atraktivan ili potpuno neatraktivan za stanovanje zbog želja i očekivanja modernog stanovništva te zbog velike frekventnosti saobraćaja. Ovo naročito iz razloga što ljudi uglavnom ne žele da žive u kući pored koje prolazi jedna od glavnih saobraćajnica grada, i zato jedna po jedna kuća biva napuštena i obični stanari ustupaju imovinu licima čija je osnovna namera da parcele iskoriste u poslovne svrhe. Najčešći slučaj ovakve migracije je onaj gde stari ljudi završavaju svoje živote u ovim kućama, da bi njihovi naslednici, koji najčešće žive u kolektivnim stambenim četvrtima, prodali kuće i placeve. Prilikom ovakve prodaje, više se uopšte ne dešava da kuću kupuje lice ili porodica koji nameravaju u njoj da žive. Ovo je trend poslednjih 10 godina namanje.

Dakle, imajući u vidu faktičko stanje na terenu i trend napuštanja stambenih objekata u ovom kraju, novi vlasnici ovih nekretnina, mala i srednja preduzeća koja se bave proizvodnjom, su naišla na razne zakonske i birokratske smetnje u svojem razvoju, što je osnovni razlog ovog obraćanja. Male kućne radionice, kako se obično počinjalo devedesetih godina, dugogodišnjim uspešnim poslovanjem, su stasale u ozbiljne privredne subjekte koji čine nazdraviji deo naše ekonomije. Samo preduzeća koja su podnosioci ovih primedbi zapošljavaju više od 100 ljudi, što je velikog značaja za naš grad, a naročito porodice koje svakog meseca obezbeđuju svoju egzistenciju zahvaljujući ovim preduzećima. Te zakonske i birokratske smetnje su uslovljene pre svega trenutnim propisima koji su na snazi i prema kojima je namena gore opisanog prostora isključivo stambena. Zbog ovoga, podnosioci koji žele da posluju u skladu sa zakonom i koji žele da prilagode svoje poslovanje svojoj okolini, ne mogu, npr. da zatraže procenu uticaja poslovanja na životnu sredinu, i sledstveno tome ne mogu da dobiju uslove koje moraju da ispune u pogledu emisija gasova, buke i sl, sve iz razloga što prema GUP nije predviđena bilo kakva proizvodnja na ovoj lokaciji.

Podnosioci napominju da se oni ne bave proizvodnjom u teškoj industriji i da prema Zakonu o proceni uticaja na životnu sredinu oni i nisu u obavezi da ispune posebne uslove, ali pošto se nalaze u naseljenoj četvrti, oni žele da izvrše merenje i žele da dobiju uslove zbog komšija – ljudi koji sa svojim porodicama žive u neposrednoj blizini.

Imajući sve navedeno u vidu, podnosioci predlažu da se razmotri promena namene opisanog dela grada uz glavni put, celom dužinom ili u pojedinim delovima, i to iz stambenog u proizvodni deo grada, kako bi se pre svega plan uskladio sa faktičkim stanjem na terenu i kako bi se omogućilo ovim privrednim društvima da obavljaju svoju delatnost uz puno poštovanje zakona.

Pored opisanog, podnosilac:

- Direct Advertising doo postavlja i posebnu molbu jer je preduzeće nastalo pre 10 godina u ul. Plate Dobrojevića u privatnoj kući a od tada je izgrađeno nekoliko poslovnih zgrada na brojevima 6, 5, 4 i 3. Molimo da naslovni organ uvaži i ovu činjenicu i za ovaj poseban prostor takođe razmotri promenu namene. Brojevi parcela će naknadno biti dostavljeni.
- Poljomehanika doo moli da se u postupku rešavanja ovog pitanja uz blisku saradnju sa gradskim vlastima, svim učesnicima omogućí podrobno informisanje o tome što se u nametima menja subjektima koji se nalaze na parcelama koje iz stambenog postaju proizvodni prostor.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata.

Obrazloženje: GUP Subotica –Palić je strateški razvojni dokument, nije sprovedbeni plan kojim se definišu pravila građenja za pojedinačnu parcelu.

Prema važećim urbanističkim planovima na teritoriji grada u zoni stanovanja srednjih gustina mogu se graditi poslovni objekti, dok izgradnja proizvodnih objekata i proizvodnih pogona male privrede su zabranjeni u ovoj zoni.

Prilikom izrade urbanističkih planova dalje razrade mogu se definisati uslovi za postojeće komplekse proizvodnog zanatstva u zoni stanovanja srednjih gustina .

Primedba 2.: Đorđević Ljubica, Braće Radić 150

Predmet: Molba za usvajanje nacrt generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 god. planirano rešenje katastarske parcele broj 32240 i 32241/1 k.o. donji grad, Subotica ul. Fočanska

Poštovani,

ovim putem Vas molim da se usvoji nacrt generalnog urbanističkog plana Subotica-Palić do 2030 godine, planirano rešenje katastarske parcele 32240 i 32241/1 k.o. donji grad, porodično stanovanje srednjih gustina.

- na kat.parc.br. 32241/1 nalazi se deo zgrade sa kat.parcele broj 32240. Porodična stambena zgrada broj 1 sa kat.parcele broj 32240 je ukupne površine 169 m², od čega se 137 m² nalazi na kat.parceli broj 32240 a preostali deo od 32 m² se nalazi na kat.parc. 32241/1 izgrađena bez građevinske dozvole.

- na kat.parceli broj 32240 nalazi se deo zgrade sa kat.parcele broj 32241/1. Pomoćna zgrada broj 2 sa kat.parcele broj 32241/1 je ukupne površine 165 m², od čega se 108 m² nalazi na kat.parceli broj 32241/1 a preostali deo od 57 m² se nalazi na kat.parceli 32240 izgrađena bez građevinske dozvole.

Nakon usvajanja nacrt stekli bi se uslovi za sprovođenje oznakonjenja porodične stambene i pomoćne zgrade koji je pokrenut u Sekretarijatu za građevinarstvo pod brojem broj IV-05-351-3833/2018.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje: Prema Nacrtu Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 godine k.p. br. 32240 i 32241/1 K.O. Donji grad nalaze se u zoni porodičnog stanovanja srednjih gustina. GUP nije sprovedbeni plan, nego strateški razvojni dokument na osnovu kog će se izrađivati urbanistički planovi dalje razrade.

„JP za upravljanje putevima, urbanističko planiranje i stanovanje Subotica „ je obrađivač planskog dokumenta, a planove usvaja Skupština Grada Subotice.

Primedba 3.: Ivanković Andrija i Ivanka

Predmet: Primedba na nacrt generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 god. na planirano rešenje naše katastarske parcele broj 35530/1 k.o. donji grad.

Poštovani,

ovim putem Vam dostavljamo Primedbu na nacrt generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 god. na planirano rešenje naše katastarske parcele 35530/1 k.o. Donji grad sa molbom da se u nacrt unese mogućnost izgradnje silosa i pratećih objekata u funkciji poljoprivrednog gazdinstva i domaćinstva isključivo za skladištenje žitarice, kukuruza i itd....ka i za garažiranje parkiranje poljoprivredne mehanizacije (ne mini farmi ne mini klanica.)

Na gore navedenu katastarsku parcelu broj 35530/1 k.o. Donji grad na naš zahtev izdat je pod brojem II-02-350-379/2006 Akt o urbanističkim uslovima za izgradnju osam ćelija silosa sa pratećim objektima u dve faze, izradjeni su posebni uslovi Studija o proceni uticaja na životnu sredinu za planirane objekte. 2006 god. na osnovu Rešenja o odobrenju za izgradnju broj II-02-351-3789/2006 godine u I fazi izgradili smo dve ćelije silosa i pratećim objektima – pošto je izgradnja bila velika investicija i zbog ekonomske situacije u 2007 godini nismo tražili odobrenje za izgradnju II faze dodatnih šest ćelija silosa sa pratećim objektima. Kasnije zbog izmenjenih urbanističkih uslova nismo dobili odobrenje za II fazu, molimo Vas da se u nacrt unese gore navedeno da bismo mogli realizovati II fazu.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje: K.p.br. 35530/1 K.O. Donji Grad se nalazi izvan granice građevinskog područja Subotica-Palić do 2030. God. u ataru. Za predmetnu parcelu važi Prostorni plan grada Subotice („Službeni list grada Subotice“ 16/12).

Prema navedenom planu

Utvrđena su sledeća minimalna zaštitna odstojanja:

Minimalna zaštitna rastojanja koja se moraju poštovati pri formiranju novih proizvodnih kompleksa ili objekata za poljoprivrednu proizvodnju su:
od naseljenog mesta – građevinskog područja 500,0 m za proizvodne komplekse, odnosno za primarnu poljoprivrednu proizvodnju 300 m, za farme za intenzivan uzgoj stoke 1000 m, a u slučaju intenzivnijeg korišćenja hemikalija-pesticida ne manje od 800,0 m.

Primedba 4.: Rihter Franjo, Tuk ugarnice 51, Subotica

Ja sam vlasnik katastarske parcele: 36660/3, 36659, 36660/4, 36654 k.o. donji grad.
Ja se bavim sa poljoprivredom i želeo bih da proširim svoju delatnost i nemam dovoljan skladišteni prostor želeo bi da izgradim silose za skladištenje žitarica, okolo se nalaze salaši i oranice. Moja parcela se nalazi u komercijalnoj zoni gde ne mogu da gradim ovu vrstu objekta. Molio bi da izdijete u susret da razmotrite moju situaciju. Unapred se zahvaljujem!

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata.

Obrazloženje: K.p. br. 36659, 36660/4, 36654 K.O. Donji grad se prema Nacrtu Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030.god nalaze u komercijalnoj zoni uz Senčanski put koji je jedan od važnijih ulazno-izlaznih pravaca u grad. U komercijalnoj zoni nije predviđena izgradnja silosa za skladištenje žitarica.

Primedba 5.: JKP „Vodovod i Kanalizacija“

Primedba 5.1. :PRIMEDBA NA PLANIRANJE PUTA PREKO OBA VODOZAHVATA

JKP Vodovod i kanalizacija, Subotica ima primedbu – protiv je predviđenog planiranja saobraćajnice preko oba vodozahvata i I i II u Subotici kako je to prikazano u grafičkom prilogu Nacrta.

U cilju sprovođenja mera zaštita izvorišta vodosnadevanja i ishodovanja zakonskih hidrogeoloških regulativa pri sprovođenju radova na održavanju postojećih kapaciteta vodozahvata sukcesivno se rade adekvatne dokumentacije. Kao rezultat navedenih aktivnosti, za vodozahvatne objekte koji će egzistirati i u predstojećem periodu, su sledeći važeći dokumenti:

1. Rešenje Pokrajinski sekretarijat za zdrastvo socijalnu politiku i demografiju za određivanje zone sanitarne zaštite izvorišta vode „JKP Vodovod i kanalizacija“ Vodozahvat I, izdat pod brojem 129-53-3370/2014-04-02 od 03.10.2014. godine i
2. Rešenje Pokrajinskog sekretarijata za zdrastvo socijalnu politiku i demografiju za određivanje zone sanitarne zaštite izvorišta vode „JKP Vodovod i kanalizacija“ Vodozahvat II, izdat pod brojem 129-53-3784/2013-04-02 od 23.04.2014. godine.

Uzimajući u obzir izneto i tehničko ekonomske mere koje se sprovode pri redovnom obezbeđivanju funkcionisanja i pri održavanju kapaciteta pojedinačnih bunarskih vodozahvata smatramo da uža zona – zona II zaštite vodozahvata treba da predstavlja jedinstvenu celinu.

Po članu 77 Zakona o vodama (Sl. gl.RS, 30/2010, 93/2012 i 101/2016) na osnovu pravosnažnog rešenja za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta, zone sanitarne zaštite unose se u plan upravljanja vodama, prostorni (prostorni plan jedinice lokalne samouprave, prostorni plan područja posebne namene i regionalni prostorni plan) i urbanistički (plan generalne regulacije, generalni urbanistički plan i plan detaljne regulacije) plan.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se delimično prihvata.

Obrazloženje:

- **Prodor preko Vodozahvata I**

GUP nije sprovedbeni plan nego strateški razvojni dokument kojim se utvrđuje generalna namena prostora dok će se detaljna namena utvrditi planovima urbanističke razrade.

Prodor preko Vodozahvata I je neophodan za formiranje gradske saobraćajnice I reda, kako bi se povezoao državni put (put Edvarda Kardelja) sa istočnim delom Grada - gradskom saobraćajnicom I reda (put Jovana Mikića) i saobraćajnicom I reda (Majšanski put). Za prostor Vodozahvata I nisu rađeni urbanistički planovi za sprovođenje. Prilikom izrade planskog dokumenta urbanističke razrade razmotriti mogućnost da deo planirane saobraćajnice I reda se izmesti oko Vodozahvata I.

- **Prodori preko Vodozahvata II**

Prodori preko Vodozahvata II su planirani u ranijem periodu sledećim urbanističkim planovima:

- PDR bloka oivičenog ulicama Magnetna polja, Segedinski put, planirana istočna obilaznica i poljski put u Subotici (Sl. list Opštine Subotica br 12/2006).

- PDR za kompleks vodozahvata II u Subotici (Službeni list Grada Subotice 2/2009)

- PLAN GENERALNE REGULACIJE VII za naselje „Kertvaroš“ („Službeni list grada Subotice“ 12/2014)

U navedenim Planovima formirane su istočna i severoistočna obilaznica, koje prolaze kroz teritoriju vodozahvata II, strogo vodeći računa o sanitarnim zonama zaštite bunarskih polja (obebeđena je zona širine od 10 m unutar svakog novoformiranog bloka između saobraćajnica).

Prilikom izmene važećih planova uskladiti saobraćajno rešenje sa rešenjem iz GUP-a kojim je ukinuta deonica planirane severoistočne obilaznice preko prostora vodozahvata II.

Primedba 5.2.:PRELAZAK NA MEŠOVITI SISTEM KANALISANJA

U poglavlju 8. Nacrta, podpoglavlje 8.2. Vodoprivredna infrastruktura je navedeno:

„ – transformacija postojećeg opšteg sistema kanaliziranja na opšti sa ciljem povećanja efikasnosti funkcionisanja sistema i stepena prečišćavanja otpadnih voda,“
trebalo bi:

„ – transformacija postojećeg opšteg sistema kanaliziranja **na mešoviti** sa ciljem povećanja efikasnosti funkcionisanja sistema i stepena prečišćavanja otpadnih voda,“

U slučaju da nije načinjena greška u pisanju, ponavljamo primedbu u vezi prelaska kanaliziranja u Subotici sa opšteg na mešoviti sistem iz akta - Podaci o postojećem stanju, uslovima korišćenja i razvojnim planovima za potrebe izrade GUP Subotica-Palić do 2030.; I2-23-2/2018.; 12.3.2018.; - upućeno: JP za upravljanje putevima, urbanističko planiranje i stanovanje, Subotica;:

PRELAZAK NA MEŠOVITI SISTEM KANALISANJA

JKP Vodovod i kanalizacija, Subotica zastupa stav da je u narednom planskom periodu neophodno preći na mešoviti sistem kanaliziranja u građevinskom reonu Subotica-Palić iz sledećih razloga:

- Učestalost plavljenja delova grada ukazuje na prevazilaženje usvojenih parametara za dimenzionisanje mreže važećim Generalnim rešenjem iz 1987.. Tu se prevashodno misli na prevazilaženje vrednosti koeficijenta oticaja odnosno povećanja vodonepropusnih površina u pojedinim zonama. Neke parcele u centralnoj zoni grada imaju dozvoljenu iskorišćenost prostora za građenje čak 89,95%.
- Neekonomično je skupljati atmosferske vode sa oboda građevinskog reona i upuštati ih u kanizacioni sistem u zonama gde postoje prirodni vodotoci – mogući recepijenti.
- Neekonomično je prečišćavati vode opšteg sistema kanaliziranja.

Proces prelaska na mešoviti sistem je započet Primedbom u toku ranog javnog uvida povodom izrade Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030. godine, I47-18/2017, 12.12.2017., JKP Vodovod i kanalizacija, Subotica i ovim aktom. Uvođenjem mogućnosti prelaska na mešoviti sistem kanaliziranja Generalnim urbanističkim planom Subotica-Palić do 2030. se planski i urbanistički ozvaničava mešoviti sistem kanaliziranja te je potom i dozvoljeno planirati kroz koncepcije i tehničku dokumentaciju mešoviti sistem kanaliziranja.

Mešoviti sistem u granici obuhvata predmetnog plana podrazumeva da bi postojale dve zone: zona opšteg sistema i zona separatnog sistema. Postavljanje linije razdvajanja zona opšteg i separatnog sistema je

tehnička kategorija koja se jedino može odrediti kroz Inovaciju koncepcije kanaliziranja na teritoriji Subotica – Palić.

GUP Subotica-Palić do 2030. bi trebao predvideti i moguće recipijente kanalizacije atmosferskih voda. Za naselje Palić recipijenti su, po koncepcijama - Idejnim rešenjima atmosferske kanalizacije za stambeni i turistički deo, jezero Palić, Odušni kanal Palić-Kereš, kanal Tapša i Lopudski kanal, ovi recipijenti bi mogli biti i za slivno područje MZ Veliki Radanovac. Za gradsko slivno područje bi to mogli biti Radanovački K-1, njegove pritoke: K-1-1, K-1-4 i Odušni kanal.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Napomena :

Na GUP Subotica –Palić do 2030 godine pribavljena je vodna saglasnost od Javnog vodoprivrednog preduzeća Vode Vojvodine Novi Sad Broj I-1176/2-18 od 22.oktobra 2018.godine

Primedba 6.: Sekretarijat za poljoprivredu i zaštitu životne sredine, Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj

6.1. Primedbe u vezi sa ispunjenošću odredbi Zakona o zaštiti životne sredine u pogledu obrade mera i uslova zaštite životne sredine koje se obezbeđuju u prostornim i urbanističkim planovima

Odredbe Zakona o zaštiti životne sredine ("Sl. glasnik RS", br. 135/2004, 36/2009, 36/2009 - dr. zakon, 72/2009 - dr. zakon, 43/2011 - odluka US i 14/2016), član 34, propisuju da se u prostornim i urbanističkim planovima obezbeđuju mere i uslovi životne sredine koje daju jedinice lokalne samouprave na zahtev organa nadležnog za pripremu i donošenje plana, a na osnovu uslova i mišljenja nadležnih stručnih organizacija.

Mere i uslovi predviđeni članom 34. Zakona o zaštiti životne sredine za koje smatramo da nisu u dovoljnoj meri obrađeni su:

- određivanje područja ugroženih delova životne sredine (zagađena područja, područja ugrožena erozijom i bujicama, eksploatacijom mineralnih sirovina, plavna područja i sl.) i utvrđivanje mera za sanaciju ovih područja;

6.1.1. Primedba:

Nije dat dovoljno značajan akcenat i važnost u primeni planiranih rešenja za ugrožene – kontaminirane prostore (Aleksandovačka bara, Zorka) u pogledu mera zaštite životne sredine, uzimajući u obzir već identifikovane prostore u planskim dokumentima višeg reda (Prostorni plan Grada Subotice)

Preporuka:

Ubaciti smernice u vezi sa merama sanacije ili preporuku o razradi u planovima nižeg reda, kada su u pitanju kontaminirane lokacije.

- utvrđivanje područja u kojima će se dugoročno sačuvati odgovarajuće udaljenosti između objekata u kojima je prisutna ili može biti prisutna jedna ili više opasnih materija u količinama koje su veće od propisanih i stambenih područja, javnih prostora, kao i područja od posebnog značaja, radi zaštite života i zdravlja ljudi i životne sredine;

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje: preporuke date kroz izmenu poglavlja 11 - Opšte uslove i mere zaštite životne sredine.

6.1.2. Primedba:

Nisu obrađene lokacije na kojima se nalaze objekti u kojima je prisutna ili može biti prisutna jedna ili više opasnih materija (SEVESO postrojenja)

Preporuka:

Identifikovati lokacije na kojima se nalaze SEVESO postrojenja i definisati ograničenja u pogledu namene korišćenja prostora u blizini ovih postrojenja.

- utvrđivanje mera i uslova zaštite životne sredine prema kojima će se koristiti prostor namenjen eksploataciji mineralnih sirovina, odnosno vršiti izgradnja industrijskih i energetskih objekata, postrojenja za skladištenje, pripremu za ponovnu upotrebu, tretman, odnosno ponovno iskorišćenje i odlaganje otpada, objekata infrastrukture i drugih objekata čijom izgradnjom ili korišćenjem se može ugroziti životna sredina.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Na stranici 73, pasus:

„Radne zone su prvenstveno namenjene industrijskim i drugim velikim privrednim kapacitetima, odnosno takvim delatnostima, koje zbog svoje prirode (buke, izduvnih gasova, potreba i obima saobraćajnih kretanja i sličnog) ne mogu biti locirani u okviru drugih zona.“ se menja i glasi:

„Radne zone su prvenstveno namenjene industrijskim i drugim velikim privrednim kapacitetima, odnosno takvim delatnostima, koje zbog svoje prirode (buke, izduvnih gasova, štetnih i opasnih materija, potreba i obima saobraćajnih kretanja i sličnog) ne mogu biti locirani u okviru drugih zona. Postrojenja kod kojih se u okviru proizvodnih procesa obavljaju aktivnosti u kojima je prisutna ili može biti prisutna jedna ili više opasnih materija su SEVESO postrojenja koja zbog opasnih materija koja mogu biti ispuštena tokom hemijskog udesa zahtevaju i dodatne mere i ograničenja u planiranju sadržaja u predmetnoj radnoj zoni.“

6.1.3.Primedba:

Uslovi i mere nisu utvrđeni. Nepostojanje strateškog opredeljenja po pitanju lokacija na kojima je dozvoljeno skladištenje i tretman otpada, u praksi dovodi do velikih problema prilikom izdavanja dozvola za skladištenje i tretman otpada, jer urbanističkom dokumentacijom nisu definisane ove lokacije, niti je striktno zabranjeno obavljanje ovih delatnosti u pojedinim zonama, uključujući i zone stanovanja.

Preporuka:

Jasno navesti da izgradnja postrojenja za skladištenje, pripremu za ponovnu upotrebu, tretman, odnosno ponovno iskorišćenje i odlaganje otpada nije dozvoljiva u zonama stanovanja (malih, srednjih i velikih gustina).

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Na str. 65, pre pasusa „Unutar zone mešovitog stanovanja – opšte stambene zone srednjih gustina sa najmanje dva tipa stambene izgradnje, većim delom su izgrađeni porodični objekti sa tek po nekim izgrađenim višeporodičnim objektom.“ dodaje se sledeći pasus:

„Opštim uslovima zaštite životne sredine utvrđenim ovim planom, u zonama stanovanja zabranjeno je obavljanje delatnosti skladištenja i tretmana otpada.“

Ostale preporuke uvažene su kroz izmenu poglavlja 11.

6.2. Primedbe u vezi sa poglavljem u kome se obrađuje deponija čvrstog otpada i stočno groblje

6.2.1.Primedba:

Podaci o deponiji čvrstog otpada i stočnom groblju na str. 41 nisu ažurni, uključujući i konstataciju da je potrebno odabrati lokaciju za regionalnu deponiju. Korišćeni su nevažeći propisi. Terminologija nije u skladu sa Zakonom o upravljanju otpadom, po kome se pod terminom deponija podrazumeva mesto za konačno sanitarno odlaganje otpada, dok se za mesto gde jedinice lokalne samouprave odlažu otpad u polukontrolisanim uslovima, kojim upravlja javno komunalno preduzeće i koje ima određenu infrastrukturu, a telo deponije nije izgrađeno u skladu sa propisom kojim se uređuje odlaganje otpada na deponije, koristi termin nesanitarna deponija – smetlište

Preporuka:

- 6) Termin deponija, u smislu deponije „Aleksandrovačka bara“, zameniti terminom nesanitarna deponija – smetlište.
- 7) Ažurirati podatke u vezi sa Regionalnom deponijom.
- 8) Preispitati / izbaciti deo koji se odnosi na stočna groblja i kafileriju

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Na str. 41, poglavlje DEPONIJA ČVRSTOG OTPADA I STOČNO GROBLJE menja ime u OBJEKTI ZA UPRAVLJANJE OTPADOMi glasi:

„Postojeća nesanitarna deponija (smetlište) „Aleksandrovačka bara“, koja se nalazi u okviru građevinskog područja u južnom delu grada, ne ispunjava uslove za sanitarno odlaganje otpada. Stoga se, nakon početka rada Regionalnog centra za upravljanje otpadom planira prestanak odlaganja na ovoj lokaciji i pristupanje sanaciji i remedijaciji prostora.

Kompleks Regionalnog centra za upravljanje otpadom je lociran na teritoriji Grada Subotice, 19,7 km jugoistočno od mesta, između naselja Bikovo i Orom i nalazi se van obuhvata GUP-a. U okviru kompleksa RCUO, nalazi se i sanitarna (regionalna) deponija. Stoga u obuhvatu GUP-a nije planirano odlaganje komunalnog otpada.

Regionalnim konceptom upravljanja otpadom predviđeno je opremanje mreže centara za sakupljanje otpada (reciklažnih dvorišta) na lokacijama dostupnim građanima, namenjenih da u njih građani mogu da odnesu reciklabilni otpad, kao i one kategorije otpada koje nije dozvoljeno mešati sa komunalnim otpadom.“

6.3. Primedbe u vezi sa definisanjem obavljanja delatnosti po zonama u pogledu obaveze procene uticaja na životnu sredinu

6.3.1. Primedba 1:

Na str. 76 je navedeno:

„Na lokacijama za radne zone koje se nalaze uz postojeće zone stanovanja biće moguća gradnja privrednih/proizvodnih objekata koji svojim uticajem zadovoljavaju kriterijume zaštite životne sredine. Dozvoljene proizvodne delatnosti na tim prostorima su iz oblasti: proizvodnog zanatstva, proizvodni pogoni male privrede, magacini i skladišta vezana za proizvodnju ili kao samostalna delatnost koja se prema Zakonu o proceni uticaja na životnu sredinu („Sl. gl. RS“ br. 135/04 i 36/09) i Uredbi o utvrđivanju Liste I projekata za koje je obavezna procena uticaja (Sl. gl. RS br. 84/05) ne nalaze na Listi projekata za koje je obavezna procena uticaja na životnu sredinu, odnosno koje prema karakteristikama proizvodnog i tehničko-tehnološkog procesa ne ugrožavaju životnu sredinu bukom, vibracijama, emanacijama, štetnim gasovima, vrstom i količinom otpadaka i drugim štetnim uticajima. Takođe su dozvoljene delatnosti na koje se primenjuje Lista II projekata za koje se može zahtevati procena uticaja na životnu sredinu („Službeni glasnik RS“, broj 84/2005), a za koje na osnovu procene uticaja na životnu sredinu, preduzmu sve predviđene mere zaštite životne sredine.“

3. Citirana Uredba nije važeća
4. zbog dela rečenice „odnosno koje prema karakteristikama proizvodnog i tehničko-tehnološkog procesa ne ugrožavaju životnu sredinu bukom, vibracijama, emanacijama, štetnim gasovima, vrstom i količinom otpadaka i drugim štetnim uticajima“, nije jasno da li su delatnosti sa liste 1 dozvoljene pod uslovom da studija pokaže da neće biti štetnih uticaji na životnu sredinu ili nisu dozvoljene
5. mnoge delatnosti nisu ni na listi 1 ni na listi 2, a evidentno svojim uticajima mogu da ugroze uslove životne sredine; to posebno važi za pogone male privrede i proizvodnog zanatstva, za koje se ne može tražiti procena uticaja na životnu sredinu

Preporuka 1:

pomenutu rečenicu zameniti sa „Na lokacijama za radne zone koje se nalaze uz postojeće zone stanovanja biće moguća gradnja privrednih/proizvodnih objekata koji svojim uticajem zadovoljavaju kriterijume zaštite životne sredine. Dozvoljene proizvodne delatnosti na tim prostorima su iz oblasti: proizvodnog zanatstva, proizvodni pogoni male privrede, magacini i skladišta vezana za proizvodnju ili kao samostalna delatnost koja se prema Zakonu o proceni uticaja na životnu sredinu („Sl. gl. RS“ br. 135/04 i 36/09) i Uredbi o

utvrđivanju liste projekata za koje je obavezna procena uticaja i liste projekata za koje se može zahtevati procena uticaja na životnu sredinu („Sl. glasnik RS“, br. 114/2008) ne nalaze na listi projekata za koje je obavezna procena uticaja na životnu sredinu (Listi I).“

KOMENTAR: Deo vezan za listu II treba izbaciti, jer ovo proizilazi iz samog zakona o proceni uticaja na životnu sredinu - ukoliko su mere predviđene studijom podobne i studija dobije saglasnost nadležnog organa, ove delatnosti su dozvoljene bez obzira na zonu u kojoj se nalaze.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Na str. 74, pasus:

„Na lokacijama za radne zone koje se nalaze uz postojeće zone stanovanja biće moguća gradnja privrednih/proizvodnih objekata koji svojim uticajem zadovoljavaju kriterijume zaštite životne sredine. Dozvoljene proizvodne delatnosti na tim prostorima su iz oblasti: proizvodnog zanatstva, proizvodni pogoni male privrede, magacini i skladišta vezana za proizvodnju ili kao samostalna delatnost koja se prema Zakonu o proceni uticaja na životnu sredinu („Sl. gl. RS“ br. 135/04 i 36/09) i Uredbi o utvrđivanju Liste I projekata za koje je obavezna procena uticaja (Sl. gl. RS br. 84/05) ne nalaze na Listi projekata za koje je obavezna procena uticaja na životnu sredinu, odnosno koje prema karakteristikama proizvodnog i tehničko-tehnološkog procesa ne ugrožavaju životnu sredinu bukom, vibracijama, emanacijama, štetnim gasovima, vrstom i količinom otpadaka i drugim štetnim uticajima. Takođe su dozvoljene delatnosti na koje se primenjuje Lista II projekata za koje se može zahtevati procena uticaja na životnu sredinu („Službeni glasnik RS", broj 84/2005), a za koje na osnovu procene uticaja na životnu sredinu, preduzmu sve predviđene mere zaštite životne sredine. „

menja se i glasi:

„Na lokacijama za radne zone koje se nalaze uz postojeće zone stanovanja biće moguća gradnja privrednih/proizvodnih objekata koji svojim uticajem zadovoljavaju kriterijume zaštite životne sredine. Dozvoljene proizvodne delatnosti na tim prostorima su iz oblasti: proizvodnog zanatstva, proizvodni pogoni male privrede, magacini i skladišta vezana za proizvodnju ili kao samostalna delatnost koje prema karakteristikama proizvodnog i tehničko-tehnološkog procesa ne ugrožavaju životnu sredinu bukom, vibracijama, emanacijama, štetnim gasovima, vrstom i količinom otpadaka i drugim štetnim uticajima. „

6.3.2.Primedba 2:

Na str. 76. navedeno je da se u zoni namenjenoj **poslovanju u komercijalnim funkcijama** dozvoljava izgradnja objekata proizvodnog zanatstva i drugih delatnosti rada (robnotransportne usluge, skladištenje i sl.). Nije jasno da li se ovo skladištenje odnosi i na skladištenje otpada i/ili opasnih supstanci.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje: skladištenje se ne odnosi i na skladištenje otpada i/ili opasnih supstanci.

Na str. 76, pasus:

„U zoni namenjenoj poslovanju i komercijalnim funkcijama se dozvoljava izgradnja objekata proizvodnog zanatstva i drugih delatnosti rada (robnotransportne usluge, skladištenje i sl.), s tim da ove namene na nivou zone mogu biti zastupljene maks. 35%.“

menja se i glasi:

„U zoni namenjenoj poslovanju i komercijalnim funkcijama se dozvoljava izgradnja objekata proizvodnog zanatstva i drugih delatnosti rada (robnotransportne usluge, skladištenje i sl, izuzev skladištenja otpada i opasnih supstanci), s tim da ove namene na nivou zone mogu biti zastupljene maks. 35%.“

Preporuka 2:

Jasnije definisati delatnosti koje su dozvoljene i koje su zabranjene u zoni poslovanja namenjenoj komercijalnim funkcijama.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata.

Obrazloženje: GUP-om se utvrđuju generalne namene prostora dok će se planovima urbanističke razrade odrediti detaljne namene uzimajući u obzir specifičnosti svake pojedinačne lokacije.

6.4. Primedbe na poglavlje 11 – Opšti uslovi i mere zaštite životne sredine

6.4.1. Primedbe:

- Na str 157 navedeno je „doprinos razvoju sistema upravljanja čvrstim i opasnim otpadom“ - **upravljanje opasnim otpadom nije u nadležnosti lokalne saouprave; ispraviti na „razvoju sistema upravljanja otpadom“.**

- Pogrešno citiran stari Zakon o zaštiti životne sredine („Sl. glasnik RS“, br. 135/04, 36/09 i 72/09 – dr. zakon, 43/11 – odluka US); (str. 157)

- Citiran stari Zakon o proceni uticaja na životnu sredinu („Sl. glasnik RS“, br. 135/04); (str. 158)

- Citirana stara Uredba o utvrđivanju liste projekata za koje je obavezna procena uticaja i za koje se može zahtevati procena uticaja na životnu sredinu („Sl. glasnik RS“, br 84/05); (str. 158)

- (str. 158) navedeno je da: Prema Zakonu o proceni uticaja na životnu sredinu („Sl. glasnik RS“, br. 135/04), procena uticaja se vrši za sve projekte koji se planiraju na zaštićenom prirodnom dobru, kao i u zaštićenoj okolini nepokretnog kulturnog dobra, a u skladu sa Uredbom o utvrđivanju liste projekata za koje je obavezna procena uticaja i za koje se može zahtevati procena uticaja na životnu sredinu („Sl. glasnik RS“, br 84/05).

- Prema važećem Zakonu o proceni uticaja:

Procena uticaja vrši se za projekte iz oblasti industrije, rudarstva, energetike, saobraćaja, turizma, poljoprivrede, šumarstva, vodoprivrede, upravljanja otpadom i komunalnih delatnosti, kao i za projekte koji se planiraju na zaštićenom prirodnom dobru i u zaštićenoj okolini nepokretnog kulturnog dobra.

- Na str. 158 u delu teksta u kome se navodi šta je potrebno da se radi u cilju sprečavanja ugrožavanja životne sredine stoji da kvalitet otpadnih voda koje se upuštaju u kanalizacionu mrežu treba da je u skladu sa propisanim kvalitetom koji utvrđuje nadležna vodoprivredna organizacija.; što je netačno - Kvalitet otpadnih voda koji se upuštaju u kanalizacionu mrežu, treba da zadovoljava propisane parametre u skladu sa Odlukom o javnoj kanalizaciji („Sl. list grad Subotice“, br. 29/15, 38/15-autentično tumačenje, 42/15 i 5/18);

Preporuke: Ažurirati propise i uraditi ispravke kako je gore navedeno

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Na strani 157 – Poglavlje Opšti uslovi i mere zaštite životne sredine menja se i glasi:

11. OPŠTI USLOVI USLOVI I MERE ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE

Na prostoru Plana obezbediće se mere zaštite životne sredine radi optimalnog funkcionisanja celokupnog prostora, sprečavanjem svih oblika ugrožavanja životne sredine i obezbeđivanjem nivoa kvaliteta sredine, prema odgovarajućim standardima i kriterijumima, propisanim zakonima i podzakonskim aktima kojima se uređuje oblast zaštite životne sredine, zaštite vazduha, zaštite zemljišta, zaštite voda, zaštite od jonizujućih i nejonizujućih zračenja, upravljanja otpadom i zaštite od buke u životnoj sredini.

U cilju sprečavanja ugrožavanja životne sredine potrebno je:

- Sprovoditi mere na smanjenju i eliminisanju tranzitnog i teškog teretnog saobraćaja u centralnoj gradskoj zoni, u cilju smanjenja zagađenja vazduha i buke u životnoj sredini;
- Razvijati infrastrukturu za daljinski sistem grejanja, sa ciljem smanjenja emisija štetnih materija iz individualnih ložišta u zimskom periodu;
- Postojeće i planirane zelene površine urediti i održavati u skladu sa funkcijom (ulično zelenilo, zelenilo oko javnih objekata);
- Planirane ulice izvesti u utvrđenim regulacionim širinama, sa svim planiranim saobraćajnim površinama – kolovozi, trotoari, biciklističke staze. Saobraćajnice izgraditi od tvrdog materijala (asfalt, beton) u cilju sprečavanja stvaranja prašine i blata; obezbediti odgovarajuće čišćenje i pranje saobraćajnica kako bi se smanjila emisija suspendovanih čestica u vazduh;
- Unaprediti infrastrukturu za odvijanje pešačkog i biciklističkog saobraćaja (izgradnja i obeležavanje odgovarajućih biciklističkih staza, biciklističkih traka i pešačko-biciklističkih staza) i sprovesti mere na unapređenju kvaliteta javnog gradskog prevoza sa ciljem smanjenja korišćenja individualnih motornih vozila, naročito u centralnoj gradskoj zoni;
- Prilikom ozelenjavanja kompleksa namenjenih za proizvodnju, poslovanje i usluge, formirati što više spratova zelenila sa što većim procentom autohtonih vrsta i koristiti primerke egzota za koje je potvrđeno da se dobro adaptiraju datim uslovima sredine i ne spadaju u kategoriju invazivnih ili alergenih, kako bi se obezbedila zaštita okolnog prostora od širenja posledica zagađivanja;
- Uraditi sanaciju i remedijaciju postojećih ugroženih lokacija (kompleks bivše hemijske industrije Zorka, nesanitarna deponija „Aleksandrovačka bara“, divlje deponije u obuhvatu plana);
- Odvođenje otpadnih voda na prostoru rešavati putem javne kanalizacione mreže u cilju sprečavanja zagađenja podzemnih voda i recipijenta. Kvalitet voda koje se upuštaju u kanizacionu mrežu treba da je u skladu sa propisanim kvalitetom prema važećoj odluci kojom se reguliše ispuštanje otpadnih voda u javnu kanalizaciju;
- Obezbediti zacevljenje otvorenog kanala Kolektora 1 kako bi se sprečili negativni uticaji na životnu sredinu i zdravlje ljudi;
- Unaprediti sistem upravljanja atmosferskim vodama i obezbediti odgovarajuće retencione kapacitete za prihvatanje atmosferskih voda kako bi se smanjio pritisak na postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda u vreme velikih padavina;
- Obavljanje delatnosti skladištenja, pripreme za ponovnu upotrebu, tretman, odnosno ponovno iskorišćenje i odlaganje otpada nije dozvoljeno u zonama stanovanja, zonama izvorišta vodonabdevanja, osetljivim zonama druge namene i u njihovoj neposrednoj okolini (zone obrazovanja, zdravstva i socijalne zaštite), kao i u zonama sa posebnim režimima zaštite prirode (I, II, III režim zaštite prirodnih dobara, zaštitna zona prirodnih dobara, ekološki koridori i zaštitna zona ekoloških koridora, kao i u okviru svih drugih značajnih prostora od nacionalno i međunarodnog značaja za zaštitu biodiverziteta); planirati ove zone isključivo u okviru radnih zona uz primenu svih propisanih mera koji proističu iz pozitivne zakonske regulative.

Na osnovu kategorizacije zagađenosti, prema kriterijumima iz PPRS i PPO Subotica, imajući u vidu prirodne uslove, rezultate pokazatelja kvaliteta životne sredine i izgrađene strukture, mogu se izdvojiti sledeće kategorije životne sredine prema specifičnostima prostornih celina, i to:

- **Područja zagađene i degradirane životne sredine:** industrijske zone u gradu, tri mesne zajednice (Prozivka, Aleksandrovo, Zorka) u Subotici, industrijske zone u Paliću, nesanitarna deponija komunalnog otpada "Aleksandrovačka bara", divlje deponije, pojas autoputa E-75, zona PPOV sa lagunama i kasetama za mulj.
- **Područja ugrožene životne sredine:** urbano područje grada Subotice sa svim urbanim i javnim funkcijama, komunalnim zonama i objektima, autobuska i železnička stanica, preopterećene turističke zone, poljoprivredne zone i neuređeno zemljište, pojas državnih puteva, opštinskih puteva, pojas železnice.
- **Područja kvalitetne životne sredine:** prigradske zone Subotice, turističko-rekreativna područja bez konflikta, urbano zelenilo, zaštitno zelenilo, lokalni putevi, zone oko kulturno istorijskih spomenika.
- **Područja veoma kvalitetne životne sredine:** zaštićena prirodna dobra, područja zaštićena međunarodnim konvencijama, staništa prirodnih retkosti, ekološki koridori.

Područja ugrožene životne sredine (lokaliteti sa povremenim prekoračenjem graničnih vrednosti, naselja, turističke zone sa prekomernim opterećenjem prostora, državni putevi I i II reda, železničke pruge, zone poljoprivrede, vodotoci III klase) sa manjim uticajima na čoveka, živi svet i kvalitet života zahtevaju sprečavanje dalje degradacije i obezbeđivanje poboljšanje postojećeg stanja, kako bi se umanjila degradiranost životne sredine kao ograničavajućeg faktora razvoja.

Potrebno je odrediti najadekvatniji način korišćenja prirodnih resursa i prostora sa ciljem očuvanja prirodnih vrednosti i unapređenja životne sredine kroz sledeće aktivnosti:

- proceniti ekološki kapacitet ugroženih zona na osnovu relevantnih pokazatelja i predložiti strukturu i organizaciju aktivnosti;
- u industriji, i drugim privrednim delatnostima koje mogu izazvati negativne uticaje, primenjivati odgovarajuće BAT tehnologije i ekološke standarde u svim fazama realizacije kako bi se obezbedio održivi razvoj,
- obezbediti zaštitu resursa kroz racionalno korišćenje zemljišta, vode i energenata sa sve većim učešćem obnovljivih izvora energije,
- za sve planirane programe i projekte, koji mogu uticati na životnu sredinu obavezan je postupak procene uticaja na životnu sredinu prema zakonu kojim se uređuje procena uticaja projekata na životnu sredinu i pripadajućim propisima, čime se obezbeđuje očuvanje životne sredine na nivou projekta,
- sve planirane i postojeće objekte sanitarno opremiti sa bezbednim sistemom za odvođenje otpadnih voda, a u međuvremenu koristiti propisno izgrađene vodonepropusne septičke jame sa redovnim pražnjenjem;
- sve poljoprivredne aktivnosti koje imaju negativan uticaj na životnu sredinu a pre svega na zagađenje zemljišta i vodoizvorišta, eliminisati iz zone građevinskog područja,
- utvrditi stanje i uspostaviti stalnu kontrolu kvaliteta zemljišta i podzemnih voda radi obezbeđivanja što boljeg uvida u stanje zagađenja vodoizvorišta (identifikovati uticaje) kako bi se planirali mehanizmi unapređenja postojećeg stanja, i planiranje mehanizama kondicioniranja,
- prema zonama sanitarne zaštite i utvrđenim granicama zona sanitarne zaštite sprovoditi mere zaštite i kontrole postojećih i planiranih izvorišta vodosnabdevanja,
- sprovoditi kontinuiranu kontrolu režima rada izvorišta, kvaliteta vode u izvorištu i distributivnoj mreži (režim rada izvorišta, kao i kontrola kvaliteta vode, tj. uzorkovanje i analize, definisane su zakonskim propisima i pratećim aktima),
- u zoni državnih puteva sprovesti mere zaštite sa aspekta uticaja buke podizanjem zaštitnih koridora, primenom tehničkih i bioloških mera zaštite;
- unaprediti sistema upravljanja otpadom strateški i lokalno na nivou pojedinca,
- organizovano i na svim nivoima i u okviru svih lokacija preduprediti i zaštitu od poplava i drugih udesnih situacija.
- obezbediti upravljanje rizikom na svim lokacijama na kojima je identifikovan.

U **zonama kvalitetne životne sredine** (turističke zone kontrolisanog razvoja, poljoprivredno okruženje, područja sa prirodnom degradacijom, zone gradskog i prigradskog zelenila, zone sporta i rekreacije, zaštitne zone prirodnih dobara) sa preovlađujućim pozitivnim uticajima na čoveka, živi svet i kvalitet života je neophodno sprečiti moguće pritiske i degradiranje životne sredine, sa ograničavanjem delatnosti i objekata sa tehnološkim procesima koji zagađuju životnu sredinu, eliminisanjem ili smanjenjem mogućih zagađenja, odnosno podsticanjem pozitivnih efekata i aktivnosti u funkciji zaštite životne sredine.

U **zonamavrlo kvalitetne životne sredine** – zone sa posebnim režimom zaštite – gde dominira očuvana prirodna životna sredina, područja prirodnih dobara i zone koje uključivanje u mrežu evropskih područja značajnih sa stanovišta primene Bernske konvencije (EMERALD) i međunarodno značajnih područja za očuvanje biološke raznovrsnosti (Ramsar) kao i značajnih područja za zaštitu ptica (IBA), biljaka (IPA) lokalnih i međunarodnih ekoloških koridora, neophodno je sprečiti bilo kakve negativne uticaje, odnosno promovisati prevashodnu zaštitu prirodne i životne sredine i dislocirati sve negativne uticaje van ovih zona.

U **područjimazaštićenih prirodnih dobara**, neophodno je:

- uspostaviti prioritetnu zaštitu dobara prema merama i uslovima Uredbe (Odluke) o proglašenju svakog pojedinačnog prirodnog dobra,
- sve planirane aktivnosti definisane planom uskladiti sa merama i uslovima zaštite prirodnih dobara (u režimu zaštite I , II, III stepena) kojima se zabranjuju one koje mogu imati bilo kakve negativne uticaje na kvalitet i status prirodnih dobara; definisati zone u kojima je moguć razvoj,
- uspostaviti i sprovesti sve mere zaštite koje su predviđene Zakonom o zaštiti prirode („Sl.glasnik RS“ br. 36/2009, 88/10, 92/10, 14/16) (I, II ili III stepenu), Uredbom o režimima zaštite („Sl. glasnik RS“, br. 31/12) i drugim podzakonskim aktima koji se tiču zaštite prirodnih dobara,
- sprovesti mere zaštite u okviru zaštićenih zona oko SRP Ludaško jezero i PIO Subotičke pešcare i PP Palić (čiji delovi se nalaze u okviru predmetnog GUP-a) koje se zasnivaju na principu ograničenja i zoniranja aktivnosti unutar zone i formiranju tampon pojasa zelenila, a prema uslovima nadležnog Zavoda za zaštitu prirode,
- na osnovu utvrđenog katastra zagađivača iz neposrednog okruženja koji negativno utiču na prirodna dobra (kvalitet vode jezera Palić i Ludaš, nivo podzemnih voda u Subotičkoj peščari i sl.) definisati prioritetne aktivnosti za sanaciju problema i unapređenje statusa prirodnih dobara (sanirati problem procudnih voda sa deponije koje se direktno slivaju u jezero Palić i zagađuju ga organskim materijama i teškim metalima i sl.)

Za područja od međunarodnog značaja za očuvanje biološke raznovrsnosti:

- Ramserska lista sa međunarodno značajnim pticama močvaricama,
- Područja EMERALD mreže- ekološke mreže područja od posebne važnosti za zaštitu prirode koja uključuje područja od posebnog značaja za ugrožene vrste i tipove staništa,
- Područja od međunarodnog značaja za biljke (IPA) – Subotička peščara, Palić, Ludoš, Selevenjske pustare,
- Područja od međunarodnog značaja za ptice (IBA)- Subotička jezera i pustare RS002IBA,

Za ekološko značajna područja ekološke mreže Republike Srbije:

- Subotička jezera i pustare
- deo područja u postupku zaštite „Kanjiški jaraši“,
- područja EMERALD mreže,
- (IPA), (IBA), Ramsarsko područje, obezbeđuje se maksimalna međunarodna zaštita ptica, staništa ptica močvarica i upravljanje vlažnim staništima i staništima značajnih za zaštitu biljaka na način da se oni maksimalno zaštite i unaprede.

Za staništa zaštićenih i strogo zaštićenih vrsta od nacionalnog značaja (SUB10, „Radanovačka slatina“) zabranjeno je:

- menjati morfološke i hidrološke osobine staništa, sastav i strukturu vegetacije;
- odrediti namenu drugačiju od zaštitnog zelenila;
- obavljati sve radove i aktivnosti, osim ekološke edukacije i održavanja staništa, u skladu sa karakteristikama i kapacitetom prostora;
- odlagati otpad i opasne materije,
- unositi invazivne vrste biljaka i životinja.

Ograničava se:

- izgradnja objekata na one koji su neophodni za održivo korišćenje prostorne celine datog staništa i koji su locirani u skladu sa potrebama zaštite divljih vrsta
- pribaviti posebne uslove zaštite prirode za sve aktivnosti na ovim područjima, uključujući i aktivnosti održavanja i/ili uređenja prostorne celine (namena prostora može da se menja po principu kompenzacije staništa).

Za ekološke koridore (Lokalni ekološki koridor – „Zeleni koridor Palića“ definisane su opšte mere:

- zabranjena je promena namena površina pod vegetacijom u prirodnom i bliskoprirodnom stanju (livade, pašnjaci, tršćaci itd.) kao i čista seča šumskih pojaseva ili drugih vrsta zelenila sa ulogom ekoloških koridora;
- obezbediti povezivanje staništa zaštićenih vrsta: o šumskih staništa podizanjem/obnavljanjem pojaseva visokog zelenila ili poljozaštitnih pojaseva koji sadrže kontinuirani pojas travne vegetacije;

- popločavanje i izgradnju obala vodotoka/kanala sa funkcijom ekoloških koridora svesti na minimum, uz primenu ekološki povoljnih tehničkih rešenja i sa odgovarajućim nagibom, kombinovati popločane i prirodne delove na svakih 200-300 m,
- obezbediti nadovezivanje zelenih površina između veštačkih deonica obale, odnosno zelenih površina formiranih kod ekoloških tipova obaloutvrde na mrežu zelenila na kopnu.
- pribaviti posebne uslove zaštite prirode za primenu odgovarajućih tehničkih rešenja kojima se obezbeđuje bezbedno kretanje životinja uz ekološki koridor za izradu tehničke dokumentacije prilikom:
 1. regulacije vodotoka/kanala, popločavanja i izgradnje obala;
 2. izgradnje i/ili obnavljanja saobraćajnica koje se ukrštaju sa ekološkim koridorima;
 3. izgradnje novih i obnavljanja starih mostova;
- izbegavati direktno osvetljenje obale i primeniti odgovarajuća tehnička rešenja zaštite prirodnih i blisko prirodnih delova koridora od uticaja svetlosti, primenom odgovarajućih planskih i tehničkih rešenja
- na građevinskom zemljištu, nameniti što veći deo priobalja deonice ekološkog koridora za zelenilo posebne namene sa ulogom očuvanja i zaštite biološke raznovrsnosti. Očuvati pojas priobalne vegetacije (vrbaka i močvarne vegetacije) na što većoj dužini obale vodotoka/kanala;
- priobalno zemljište kanala/vodotoka treba da ima travnu vegetaciju u širini od najmanje 4 m, a optimalno 8 m kod lokalnih koridora (u slučaju užeg pojasa priobalnog zemljišta od navedenih vrednosti, obezbediti travni pojas do granice vodnog zemljišta). Travna vegetacija se održava redovnim košenjem,
- zabranjeno je uzurpirati priobalno zemljište koridora preoravanjem, izgradnjom objekata i sl.;
- prilikom izgradnje vodoprivrednih objekata obezbediti kontinuitete travnate vegetacije za slabo pokretljive sitne životinje,
- tehničkim rešenjima za dalekovode obezbediti zaštitu od elektrokcije i kolizije letećih organizama,
- pošumljavanje uz državne saobraćajnice nije dozvoljeno zbog povećanja mortaliteta životinjskih vrsta stanovnika šuma,
- pošumljavanje stepskih i slatinastih staništa je zabranjeno.

6.5. Ostale primedbe

- U poglavlju 4.5 navedeno je da postoje 4 parka u obuhvatu plana, a pominje se samo tri

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Na str. 56 deo rečenice „4 parka“ zameniti sa „tri parka“.

Primedba 7.: Vera Hampelić, Subotica, Svete Katarine 38

Poštovani,

Dana 03.10.2018. god. izvršili smo uvid u Plan u Gradskoj upravi i uz pomoć ljubaznih zaposlenih razjasnili novo planirano rešenje za naš slučaj, koje bi nam odgovaralo.

Naime, na katastarskoj parceli broj 20920/1 k.o. Stari grad prema starom Generalnom planu bila je onemogućena individualna gradnja.

S obzirom da ovaj deo grada obiluje zelenilom i da spada u zonu stambenog srednjih gustina, verovali smo da je moguće naći i neko drugo prihvatljivo rešenje.

Kako smo razumeli odustalo se od starog Plana za ovaj deo grada.

Ovaj dopis upućujemo samo iz razloga da potvrdimo našu sigurnost da će po novom Generalnom planu i kasnijim podplanovima, ovde biti omogućena gradnja, tj. dobijanje građevinske dozvole i gradnja na placu, kao i prodaja placa po redovnoj tržišnoj vrednosti.

Pošto je plac u vlasništvu od 1920 god. tj. stogodišnje nasleđeno, novo rešenje Generalnog urbanističkog plana i dozvola za individualnu gradnju bila bi za nas prihvatljiva.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

K.p. br. 20920/1 K.O. Stari grad prema GP Subotica –Palić do 2020. godine nalazila se na prostoru namenjenom za javno zelenilo –parkovsku površinu.

Prema Nacrtu Generalnog urbanističkog plana Subotica-Palić do 2030.godine predmetna parcela se nalazi u zoni porodičnog stanovanja srednjih gustina.

GUP nije sprovedbeni plan nego strateški razvojni dokument kojim se utvrđuje generalna namena prostora dok će se detaljna namena utvrditi planovima urbanističke razrade.

Primedba 8.: IO UGS „Solidarnost“, Subotica

Predlozi na: Analize zdravstvenog stanja stanovništva Severnobačkog okruga.

Analize, statistike, tabele i raznorazni podaci vezani sa ZDRAVSTVENU ZAŠTITU STANOVNIŠTVA SEVERNOBAČKOG OKRUGA na sajtu Zavoda za javno zdravlje Subotica, vrlo detaljno su opisani. Medjutim, sve to ne vredi bez nečega što se podrazumeva u zdravstvenim ustanovama u 21. veku, a to je osnovna i besprekorna HIGIJENA I SREDSTVA ZA RAD medicinskog osoblja. Sve drugo za ovim povlači posedice sa kojima se ni najbolji lekari ne mogu izboriti. Uz ova dva predloga bi se mogla dodati, me manje bitna stavka, a to je dobra ORGANIZACIJA RADA celokupnog zdravstvenog sistema na teritoriji Severnobačkog okruga, a koja 30 godina već izmiče.

PRENOSIMO ISKUSTVA GRAĐANA KOJI NAM SE JAVILI.

Iz iskustva nekog ko je zadnjih godinu dana proveo, na žalost mnogo vremena po bolnicama u Subotici i Novom Sadu, moram da primetim da je ispod svakog dostojanstva kakva je higijena u Subotičkoj bolnici. Niti ima dovoljno sanitarnog osoblja, koje zbog toga tek – tek odraduje posao jer mora da trči na drugo odeljenje da nešto odradi, niti imaju sredstava za rad i dezinfekciju. Posle se čudimo infekcijama i sepsama? Kada se zadnji put krećilo po bolničkim sobama (u pojedinim sobama ima krvi na zidovima i plafonu)? Kada su se menjali dušeci ili da su bar uvučeni u nejlon pa da može da se očisti posle pacijenta koji je napustio bolnicu? Nadkasne su mahom prljave i neupotrebljive, ni to se ne briše za prethodnim pacijentom (a svake godine bi se mogle i stare, kada se već nema para za nove, da očiste, išmirglaju i ofarbaju – svaki pacijent zaslužuje čisto kada uđe u bolnicu). Ponekad to urade sestre (što ne bi trebalo da bude njihov posao!), ali sa JEDNIM komadom vate prebrišu sve nadkasne, ali samo odozgo. To je STRAŠNO. Nekada ova bolnica nije ovako niti izgledala niti funkcionisala. Posteljina se takodje nekad ne menja po 10 dana dok je pacijent na odeljenju. Kada jedan pacijent izađe, za njim se ne vrši ni dezinfekcija niti higijena kreveta, dušeka niti natkasne. Pa se pitam, ako je taj neko prethodni imao neku zaraznu bolest ili bilo šta, a sledeći pacijent leže u neopran i nedezinfikovani krevet, pored svoje bolesti, šta još može da nauči na sebe? Na odeljenju Pulmologije postoje sobe u kojima čak na nekim krilima nema stakla na prozorima. Toalet dele i muškarci i žene, koji je odvojen samo jednim zelenim zastorom, dok neki pacijenti u istom tom toaletu kraj prozora puše. Tuširnice nema. Trpezarija se ne sprema i prljava je. Čak i čistoća posuda je vrlo upitna, u kojima se servira hrana jako lošeg kvaliteta u celoj bolnici. A i sobe, takodje su pune prašine! Na žalost, ovo nije slučaj samo sa ovim odeljenjem već je mahom u celoj bolnici tako. Na odeljenju ORL, dečiji kreveti, tj. rešetke su takodje vrlo prljave, da roditelj mora sve dobro da prebriše vlažnom maramicom, pre nego što dete stavi u krevet. Na svim odeljenjima Subotičke bolnice su toaleti i za muškarce i za žene, što je nečuveno, pti tom se ne održavaju čistim svaki dan, a to ipak koriste bolesnici. Tušione su toliko prljave i

neprilagođene tuširanju, da su skoro neupotrebljive, jer i tu bi mogla neka bolest još dodatno da se pokupi. Liftovi često ne rade, a i oni su vrlo prljavi. APELUJEM na nadležne da ovaj problem što pre reše, jer situacija ne ide na bolje, već samo na gore, nećemo imati gde da se lečimo, jer nećemo moći da se koncentrišemo na lečenje dokle god je higijena na DNU.

Drugo, medicinsko osoblje vrlo često nema sredstava za rad, čime se takođe gubi na kvalitetu lečenja. Tako dobijamo i dve frustrirane strane.

Organizacija rada, vrlo bi bilo dugačko o tome, a ne zna se šta podrazumeva. Jedno je sigurno da neko, kome je hitno lečenje mora odmah da se stavi na pregled, bilo koji (CT, ultrazvuk, magnetna....) a ne tek za nekoliko meseci u budućnosti. Životi ljudi su u pitanju! A stalno se spominje odnos nataliteta i mortaliteta.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje: Higijena i sredstva za rad u subotičkoj bolnici nisu u nadležnosti JP za upravljanje putevima, urbanističko planiranje i stanovanje Subotica.

Primedba 9.: IO UGS „Solidarnost“, Subotica

POŠUMLJAVANJE SUBOTICE I OKOLINE

Severni i severozapadni vetar (severac) duva najvećim delom godine. Vetrovi u Subotici duvaju iz severozapadnog, severoistočnog i jugoistočnog pravca. Najučestaliji vetar je severozapadni i on duva u letnjem periodu. U zimskom periodu duva severoistočni vetar, to je najčešće hladan i jak vetar. Jugoistočni vetar je umerenog intenziteta koji pretežno duva u prolećnom i jesenjem periodu godine.

Obzirom na ove klimatske karakteristike vrlo je bitno što pre i što više da se izvrši pošumljavanje Subotice i okoline! Ne samo zbog vetrova zimi je potrebna ova mera već i ljeti zbog vrućina da bi se dobio prirodan hlad. Nekada je duž lokalnih puteva bilo zasađeno drveće koje je pružalo hlad vozačima tako i prirodnu barijeru za nalete vetrova. Početkom rata 90-tih pa sve do sada je 90% tog drveća posečeno a ništa nije zasađeno umesto toga, nažalost, niti je ko odgovarao za to. Tako smo dobili jedan od najzagađenijih gradova Vojvodine i Srbije. Statistički je utvrđeno da je Vojvodina najzagađeniji region trenutno, što je vrlo poražavajuće jer sa sobom povlači i ozbiljne zdravstvene probleme stanovništva. Naime, jedna od najvećih stopa Kardiovaskularnih bolesti (infarkt, moždani udar....), alergije i dr, su upravo posledica zagađenja i nedostatke zelenila na području Vojvodine, a pogotovo Subotice i njene okoline. Tu se nadovezuje i problem zdravstva, koje je u očajnom stanju, jer ne uspeva da se izbori i redovno leči a kamoli da se bavi prevencijom bolesti stanovništva. A od građanstva se traži rad i disciplina, a najosnovnije za život nije obezbeđeno. Nijedna lokalna samouprava se nije ni malo pozabavila ovim pitanjem zadnjih 30 godina. Naša deca su sve više podložna alergijama i raznim bolestima, kao i stariji sugrađani a ne treba da zaboravimo i na zdrave i radno sposobne ljude koji se bore i privređuju, a kojima je itekako bitno i imaju puno pravo na zdrav vazduh i okolinu da bi ostali zdravi i vitalni. Moramo da napomenemo i to da je naš sused Mađarska, koja je takođe pretežno poljoprivredna zemlja, dugogodišnjim trudom i upornošću uspeła da planski pošumi veliki deo svoje teritorije, a da pri tom ostanu i obradive površine zemlje. Danas kada se ode u tu zemlju, osetno je razlika u vazduhu. I ako su oni to uspeali dobrom organizacijom i planom, ne vidimo razlog da se to i kod nas ne primeni. Čak je i država subvencionisala i pomagala ceo proces.

Pored zelenila i pošumljavanja, vrlo su bitni za grad JARKOVI. Nekada je bilo normalno da je svaka ulica celom dužinom imala jarak, kao i ostali regionalni putevi. I to je opet zapostavljeno prethodnih 30 godina, jer se neko vrlo „pametno“ dosetio da ih treba zatrpati. Ali oni nisu bili bez svrhe, naši stari su bili pametniji od ovih današnjih koji vode lokalnu samoupravu. Samo logički i laički ako se razmisli, vrlo lako se može doći do zaključka čemu su oni služili. Osim što je bila zaštita od većih količina kiša, gde se odlivala, trotoari i putevi su nam ostajali čisti i čitavi, a zelenilo je dobijalo dovoljno tečnosti. Danas se sve to raspada i opet dovodi stanovništvo u opasnost od padova i lomova, a o amortizaciji automobila zbog loših puteva, sada da i ne spominjemo.

Ovo je samo delić onoga što bi se moglo uraditi za naše sugrađane jer ne treba ZABORAVITI da

Demografska slika Subotice i Vojvodine je u VRLO LOŠEM STANjU. Veći broj ljudi umre na dan nego što se rodi!!! Ako to nije dovoljan razlog da se poradi na zdravijoj životnoj okolini onda ne vidim drugi razlog, niti svrhu ove strateške grupe i celog plana

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

Pošumljavanje Subotice i okoline obrađeno je Prostornim planom Grada Subotice i nije tema GUP-a.

GUP-om je planirano podizanje drvoreda u regulacijama svih ulica gde ima za to prostornih mogućnosti i na taj način povezivanje svih zelenih površina u gradu u jedinstven sistem.

Uz GUP Subotica – Palić do 2030. Godine izrađen je Izveštaj o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana na životnu sredinu od strane JP Urbanizam –Kragujevac i JP Zavod za urbanizam Vojvodine, Novi Sad .

-jarkovi

U poglavlju 4.4.3. "KOMUNALNA I SAOBRAĆAJNA INFRASTRUKTURA" u odeljku koji se odnosi na kanalizacionu mrežu (str. 48.) nabrojan je niz otvorenih kanala, koji su u funkciji javne kanalizacione mreže. Takođe se navodi da se atmosferske vode na Paliću odводе otvorenim kanalima.

Primedba 10.: Mesaroš Laslo , Subotica,

Ovim i ovakvim planiranjem se gubi kontinuitet stanovanja koje je oformljeno i realizovano po Planovima Grada Subotica.

Klima Subotice i okoline nisu se uzela u obzir kod planiranja Zona stanovanja i Zona privredne delatnosti.

Opšte javno zdravlje stanovništva je i ovako dosta loše a sa ovakvim načinom planiranja će se najvratnije dodatno narušiti.

Kulturno istorijska celina se još više razbija umesto da se stvori jedinstvena celina koja je već dosta narušena. Na ovaj način će se obezvređiti do sada izgađena Subotica i postat će Blokovo naselje bez identiteta i istorije koje će biti na slikama i filmu nekih entuzijasta.

Ekonomsko i finansijsko opravdanje za ovakvo planiranje, nije u potpunosti jasno.

Dekarbonizacija na nivou Grada se ne vidi ovim Planom. Nedostatak Centralnih garaža, regulacija saobraćaja je sve haotičnija bez neke perspektive.

Željeznički saobraćaj kao bitan faktor za Grad je nedefinisan.

Ovakvim planiranjem se gubi kontinuitet koji se pominje u tekstu Plana.

U tekstu se ne vidi da li je rađena Saobraćajna studija i Vodna studija.

U Nacrtu Plana se ne vidi da li je urađena procena Ekološkog otisaka i uporedba. Sa „starim planom“.

Lovental, Otac moderne nauke o Nasleđu je rekao:

„Kulturno nasleđe je ono što biramo iz istorije da bismo se osećali dobro“

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

-Za potrebe izrade GUP 2014 god. urađena je STUDIJA STANOVANjA koja je dobila prvu nagradu na 23. Međunarodnom salonu urbanizma u Beogradu 2014 godine.

Svi važeći PGR-ovi i PDR-ovi imlementirani su u rešenje Generalnog urbanističkog plana.

-Klima je uzeta u obzir prilikom izrade GUP-a. Poglavlje 4.1. Prirodni uslovi –poglavlje Klimatske karakteristike na strani 22

- Uz GUP Subotica – Palić do 2030. Godine izrađen je Izveštaj o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana na životnu sredinu od strane JP Urbanizam –Kragujevac i JP Zavod za urbanizam Vojvodine, Novi Sad .

Za potrebe izrade GUPa izrađeni su Uslovi zaštite nepokretnih kulturnih dobara za potrebe GUP Subotica – Palić do 2030 . god br.I-00-350-58/2017 od dana 08.06.2018 od strane Međuopštinskog zavoda za zaštitu spomenika kulture Subotica koji su implementirani u potpunosti u plansko rešenje.

- Plan u skladu sa Zakonom o planiranju i izgradnji ne sadrži ekonomsku i finansijsku opravdanost rešenja

- Planom je evidentiran nedostatak centralnih garaža i planirana njihova izgradnja.(u poglavlju Stacionarni saobraćaj na strani 109)

-Za potrebe izrade GUP-a pribavljeni su Uslovi „Infrastruktura železnice Srbije „ ad za izradu Generalnog urbanističkog plana Subotica –Palić do 2030. godine broj 2/2018-64 od 25.01.2018. godine koji su u potpunosti implementirani u plansko rešenje.

-Za potrebe izrade GUP nisu urađene Saobraćajna i Vodna studija, što nije zakonska obaveza za izradu GUP-a.

Primedba 11.: Dveri, Subotica

Primedba 11.1. S obzirom da će u skoroj budućnosti gradom prolaziti železnički koridor sa dva koloseka nismo posebno videli elaborat koji bi trebao da bude sastavni deo plana. Iz plana se vidi da su naznačena mesta prelaza sa mostovima i prelaza pružnih. Da li će to ostati rešenje ili će CIP dati konačno pa će na osnovu njega opet ovaj plan da se koriguje ostaje nam da vidimo. Mi smatramo da smo konačan isprojektovan plan od strane CIP-a trebali videti, koji još nije urađen pa tek onda da se na osnovu tih rešenja pribegava konkretnim rešenjima Generalnog Plana grada Subotice.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

GUP nije sprovedbeni nego strateški razvojni dokument. Ne definiše pravila građenja i uređenja za pojedinačnu parcelu.

Za potrebe izrade GUP-a pribavljeni su Uslovi „Infrastruktura železnice Srbije „ ad za izradu Generalnog urbanističkog plana Subotica –Palić do 2030. godine broj 2/2018-64 od 25.01.2018. godine koji su u potpunosti implementirani u plansko rešenje.

Primedba 11.2. U sklopu parking mesta nema ni naznake od ideje da je gradu i gradskom jezgru potrebna „Centralna garaža,,.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

Na strani 90 piše:

U narednom periodu je neophodno eliminisanje nepotrebnog motornog saobraćaja iz centra na obodne delove, kao i obezbeđenje potrebnih prostora za stacionarni saobraćaj izgradnjom planiranih javnih centralnih garaža. Ovim će se smanjiti zagađenje od izduvnih gasova i postići veća bezbednost pešaka, a samim tim formirati human i atraktivan prostor.

Na strani 109 u poglavlju Stacionarni saobraćaj piše

Na području gradskog jezgra i šire potrebno je planirati više javnih parking garaža za čiju izgradnju grad treba da definiše konkretne aktivnosti.

Na strani 129

Prilikom izgradnje novih objekata, posebnu pažnju obratiti na rešenje parkiranja i garažiranja. Prilikom rešavanja podzemnih garaža, za svaku pojedinačnu lokaciju posebnu pažnju obratiti na ispitivanje podzemnih voda i na uticaj nove gradnje na njihove buduće tokove. (sistem drenaže, kišni kanal).

GUP je strateški razvojni dokument, nije sprovedbeni plan koji definiše pravila građenja i uređenja za pojedinačne parcele.

Primedba 11.3. Predviđeno je da zgrada Hitne pomoći ostane na istoj lokaciji. Mi smatramo da je mali prostor i površina i da se treba predvideti novi objekat koji bi bio na odgovarajućoj lokaciji. Ako je predviđena lokacija u okviru Bolnice zašto u planu nije?

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata.

Obrazloženje:

Na strani 32 piše :

Služba hitne medicinske pomoći je organizovana kao jedinica prehospitalne medicinske pomoći u ulici Petefi Šandora 24 .

U sklopu Opšte bolnice hitan prijem je na urgentnom odeljenju.

Postojeća lokacija Hitne pomoći nije adekvatna sa saobraćajnog i prostornog aspekta (nema mogućnosti za proširenje).

Unutar postojećeg kompleksa u Ulici Petefi Šandora br. 24 smeštena je jedinica prehospitalne medicinske pomoći. Sadrži ordinacije opšte prakse i sobe za intervenciju.

Lokacija Službe „Hitne medicinske pomoći“ obrađena je Planom detaljne regulacije centra grada Subotice – zona III („Sl Grada Subotice „ 32/11). Rešenjem iz PDR poboljšano je saobraćajno rešenje kompleksa i data mogućnost nadogradnje postojećeg objekta, čime je unapređeno funkcionisanje postojećeg kompleksa do izgradnje novog objekta. Postojeći saobraćajni pristup kompleksu stanice hitne pomoći ovim Planom se unapređuje tako što se pored postojećeg kolskog pristupa iz Ul. Petefi Šandora otvara još jedan iz Ul. Žarka Zrenjanina. Saobraćajni koridor preko k.p. br. 4204 i 4205 K.O. Stari grad prema Ulici Žarka Zrenjanina na taj način omogućuje dvostrani ulaz-izlaz.

Lokacije za Službu hitne medicinske pomoći definisane su u dogovoru sa predstavnicima Zdravstvenog centra Subotica.

Na strani 85 piše

U GUP data su dva predloga lokacije za formiranje -izgradnju kompleksa „Hitne pomoći,, :

- u centru urbanističke zone u MZ „Kertvaroš „kod kružnog toka –Ul Partizanskih baza i Kireški put
- ili da ostane na postojećoj lokaciji u Ul Petefi Šandora, s tim da se realizuje rešenje iz PDR centra grada Subotice –zona III

Postojeća lokacija je ostavljena je kao jedan od predloga , a ne kao jedina mogućnost.

Primedba 11.4. Veoma malo zelenila je predviđeno ovim planom.Smatramo da se zelene površine u gradu trebaju povećati , naravno gde je to moguće sa zasadima stabala, na primer na Palićkom putu zasadi drvoreda kao vetrozaštitini pojas, Kelebijski put, Jovana Mikića, Partizanskih baza, Obilazni put na Paliću oko jezera i na mnogim drugim mestima gde za to ima uslova.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

Zelene površine na teritoriji grada su povećane u odnosu na GP iz 2006 godine.

Ako se uporede bilanci površina

GP iz 2006 godine javno zelenilo parkovi i skverovi bili su 35,01 ha sada 41,34 ha, a zaštitno zelenilo 113,04ha sada 162,38 ha

Drvoredi su planirani u regulacijama svih ulica gde za to ima prostornih mogućnosti

Na strani 117

Sve zelene površine bi trebale da oforme jedinstvenu celinu i kao takve bi trebalo da daju obeležje čitavom gradu. Za potpunu usklađenost sa koncepcijom potrebno je da se postojeće zelene površine povežu zelenilom duž saobraćajnica.

Primedba 11.5. Na prostoru mesne zajednice Železničko naselje predviđena je nova ambulanta. Slažemo se da je ambulanta neophodna za Železničko naselje ali nam nije jasno da li se skroz ukida m.z. Železničko naselje ako je po crtežu na lokaciji mesne zajednice .

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

GUP je strateški razvojni dokument, a ne sprovedbeni plan.

Planskim rešenjem se predviđa izgradnja ambulante u MZ Železničko naselje u centru urbanističke zone . Tačna lokacija će se utvrditi planom dalje urbanističke razrade.

Primedba 11.6. Planirana je kvantaška pijaca na lošoj lokaciji. Nije pristupačna , nema parking mesta .

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

Na strani 44 piše:

U mreži distributivnih centara na području gradskog naselja neophodno je postojanje kvantaške pijace – tržnice na veliko. Postojeća lokacija u sklopu pijace u Bogovićevoj ulici nije adekvatna trako da je planirano njeno izmeštanje.

Predlozi novih lokacija za kvantašku pijacu su:

- prostor u trouglu između ulica Batinske, Baranjske i Pačirskog puta u MZ “Mali Bajmok”.
- drugi predlog lokacije za izmeštanje kvantaške pijace je na prostoru bivše druge kasarne –“Petar Drapšin” obzirom da najveći broj zakupaca koji prodaju robu na kvantaškoj pijaci dolazi iz pravca Palića, Hajdukova, Bačkih vinograda i Horgoša te se teretnim vozilima nebi prolazilo duž celog grada.

Predlozi lokacija za kvantašku pijacu definisani su u saradnji sa predstavnicima JKP „ Subotičke Pijace „

Zakon o planiranju i izgradnji ne predviđa obaveznu javnu prezentaciju urbanističkih planova u toku javnog uvida kao što je to slučaj za prostorne planove.

Primedba 12.: Miodrag Batinić, Snežana Romić Batinić , Blaženka Romić

1. U odluci Skupštine Grada Subotice, objavljene u Sl.listu Grada Subotice br. 7/2013. u članu 3. ove odluke regulisano je da će pristupiti stručnom preispitivanju koncepta svih planskih dokumenata koji su doneti ili su u fazi pripreme, a odnose se na zonu užeg i šireg gradskog jezgra, što nije primenjeno u izradi Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 god. jer prema ponudjenim rešenjima sledi da koncept nije promenjen.

2. Postoji protivurečnost u tekstu da se novim planskim aktom teži promenama a istovremeno da će zadržati kulturno graditeljsko nasleđe.

3. Prilikom izrade planskog akta nisu prikupljene sve propisane i potrebne studije.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

1. U skladu sa članom 23 Zakona o planiranju i izgradnji ("Službeni glasnik RS", br. 72/09, 81/09-ispravka, 64/10-US, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US, 54/13-US, 98/13-US, 132/14 i 145/14) „Generalni urbanistički plan se donosi kao strateški Razvojni plan, sa opštim elementima prostornog razvoja“.

Preispitivanju planskih dokumenata za zonu gradskog jezgra i šireg centra pristupiće se prilikom izrade urbanističkih planova dalje razrade.

2. Shodno svim nastalim društveno-ekonomskim promenama, promenama zakonske regulative iz domena urbanističkog planiranja, donetim planskim dokumentima šireg područja, demografskim promenama izrađen je novi razvojni planski dokument za vremenski period do 2030. godine koji bi odgovorio svim potrebama po pitanju formiranja novih radnih zona u cilju omogućavanja novih investiranja i ulaganja, razvoju turizma posebno na Paliću, razvoju i unapređenju javnih službi, komunalne delatnosti, unapređenju saobraćajne i komunalne infrastrukture, a uz racionalno korišćenje građevinskog zemljišta, uz poštovanje osnovnih načela zaštite i unapređenja životne sredine i očuvanje kulturno istorijskih vrednosti i graditeljskog nasleđa.

3. Zakon o planiranju i izgradnji ("Službeni glasnik RS", br. 72/09, 81/09-ispravka, 64/10-US, 24/11, 121/12, 42/13-US, 50/13-US, 54/13-US, 98/13-US, 132/14 i 145/14), i Pravilnik o sadržini, načinu i postupku izrade dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja („Službeni glasnik RS“, broj 64/15) ne propisuju obavezu izrade Studija za potrebe izrade GUP-a.

Stanovanje zauzima najveću površinu u građevinskom području svakog naselja i predstavlja okosnicu urbanističkog planiranja Za potrebe izrade GUP 2014 god. urađena je STUDIJA STANOVANJA koja je dobila prvu nagradu na 23. Međunarodnom salonu urbanizma u Beogradu 2014 godine.

Primedba 13.: Sekretar sekretarijata za investicije i razvoj Vesna Zrnić, spec.struk.ekon.

Uvidom u predloženi Nacrt GUP-a Subotica-Palić do 2030 god. primetili smo da je na grafičkom prilogu 9.5. Plan mreže objekata zdravstvene zaštite zadržana lokacija postojeće ambulate na Paliću (u starom objektu u turističkom delu na kp 892 k.o. Palić) i planirana nova lokacija ambulate u blizini škole, u ulici Bohinjskoj na Paliću.

Problem ambulate na Paliću je edvidentan već duži vremenski period i dosad su donošene odluke o renoviranju postojeće ambulate, ali su obzirom na dotrajalost postojećeg objekta sve te adaptacije vrlo brzo morale ponovo da se rade, jer bi rekonstrukcija objekta iziskivala velika novčana sredstva i postavljalo bi se pitanje njene isplativosti. Rušenje i izgradnja novog objekta na toj lokaciji nije dozvoljeno jer je prema našim saznanjima u uslovima zaštite objekata izgrađenim za ovaj prostor od strane Međuopštinskog zavoda za zaštitu spomenika kulture ovaj objekat vrednovan kao objekat od vrednosti. Kao što je navedeno prilikom analize adaptacije, prema procenama stručnjaka bilo bi najracionalnije da se postojeći objekat poruši i na njegovom mestu prema uslovima istog nadležnog Zavoda izgradi novi objekat o čijoj nameni i sadržajima, a prema potrebama, bi odlučio vlasnik Grad Subotica.

Obzirom da su u skorije vreme obavljani razgovori sa rukovodstvom Doma zdravlja po pitanju kvalitetnog i dugotrajnog rešenja problema ambulate na Paliću, zauzet je stav da će se pristupiti izgradnji novog objekta ambulate u Bohinjskoj ulici,. Samim tim postavlja se pitanje sudbine postojećeg objekta u kome je sada smeštena ambulanta, a koji bi bilo najracionalnije porušiti.

Tražimo od obrađivača da ova predložena rešenja u domenu zdravstvene zaštite (uz konsultacije za predstavnicima Doma zdravlja), uvrsti u tekstualni deo Plana, ali i da pre toga pribavi stručno mišljenje nadležnog Zavoda za zaštitu spomenika kulture iz Subotice po pitanju statusa, odnosno valorizacije postojećeg objekta u kome je smeštena ambulanta (na kp 892 k.o Palić) i mogućnosti njegovog rušenja.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Obrađivač plana je pribavio Mišljenje na ovu primedbu od MZZSK Subotica broj 651-2/96 od 03.11.2018. godine. Prema merama zaštite moguće je izvršiti restauraciju izvornog izgleda, stilskih karakteristika, dekorativnih elemenata i autentičnog kolorita objekta. Na njega se ne dozvoljava nadogradnja, ali je dozvoljeno osavremenjivanje objekta u cilju boljeg korišćenja, a sve prema merama propisanim u GUPu.

S obzirom na devastirano stanje i usled trošnosti materijala moguće je izvršiti rušenje postojećeg objekta i izgradnju novog uz poštovanje lokacije, uličnog gabarita i spratnosti P, maks P+Pk, stim da se ostavi mogućnost horizontalnog proširenja gabarita (u skladu sa potrebama funkcije) prema unutrašnjosti dvorišta. Prema parku novu fasadu izvesti sa elementima letnjikovaca, uz rekonstrukciju pojedinih elemenata nekadašnjeg proceonog izgleda objekta, a sve u skladu sa uslovima MZZSK Subotica.

Navedeni deo teksta upisati u tekstualni deo plana GUP-a.

Primedba 14.: BAU – PLAN d.o.o. za građevinarstvo

Primedba 14.1. Predlažemo da se uvede mogućnost da se za suterenske prostorije (garaže, garažna mesta, ostave i sl), omogući pretvaranje u stambene jedinice u višeporodičnim stambenim i stambeno poslovnim objektima ukoliko zadovoljavaju uslove stanovanja (da postoji prirodno osvetljenje, visina prostorija, sanitarni čvor).

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata.

Obrazloženje:

Važeći urbanistički planovi kao i podzakonska regulativa - Pravilnik o uslovima i normativima za projektovanje stambenih zgrada i stanova " (Službeni glasnik RS ", br . 58/2012 , 74/2015 i 82/2015) ne dozvoljavaju stanovanje u suterenskoj etaži.

Član 31 - Zaštita privatnosti i bezbednost

„Kod stambenih zgrada gde se poklapaju regulaciona i građevinska linija, najmanje odstojanje gornje ivice prozorskog parapeta od nivoa okolnog terena u prizemnim stanovima koji se nalaze u neposrednoj blizini javne komunikacije iznosi 180 cm.

Kod stanova čiji su fasadni otvori orijentisani ka galeriji ili zajedničkoj terasi, najmanje odstojanje gornje ivice prozorskog parapeta od nivoa poda površine zajedničkih prostora iznosi 160 cm.“

Primedba 14.2. Predlažemo da se ne uslovljava izgradnja potkrovlja (iz razloga što otežava prodaju ali i smanjuje komfor u stanu), dovoljno bi po našem mišljenju bilo ograničavanje visine objekta.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje:

Umesto potkrovlja može se praviti povučena etaža.

U poglavlju 14. Sprovođenje plana sa urbanističkim parametrima po zonama (usmeravajućeg karaktera) za ostale namene za izradu urbanističkih planova razrade u delu teksta koji se odnosi na zonu višeporodičnog stanovanja dodati deo teksta koji definiše pojam povučenih etaža.

Umesto potkrovlja ispod krovnih ravni kosog krova može se izgraditi i povučena etaža s tim da se mora uklopiti u maksimalnu planom definisanu visinu objekta.

Povučena etaža – poslednji sprat zgrade sa punom spratnom visinom čija je fasada povučena u odnosu na prednju fasadu zgrade, minimalno za 1,5m od fasade nižih spratova. Krov iznad povučene etaže projektovati kao plitak kosi krov do 15° sa odgovarajućim krovnim pokrivačem.

Namena potkrovlne etaže : stanovanje, poslovanje i zajedničke prostorije stanara zgrade .

Primedba 15.: „SOFTINVEST“ doo Subotica, „LAPITOPI“ doo Subotica, „SAM“ preduzeće za turizam i usluge doo Subotica

„Softinvest“ doo je vlasnik pojedinih posebnih delova zgrade broj 1 koja se nalazi na parceli broj 3793/1 k.o. Stari grad, i to stana broj 2 površine 47,00 m², poslovnog prostora broj 8 površine 22,00 m², dok su Softinvest doo, Lapitopi doo i „SAM“ doo suvlasnici poslovnog prostora broj 7 površine 72,00 m², stana broj 8 površine 59,00 m², stana broj 9/a površine 33,00 m² i stana broj 10 površine 30,00 m². U dvorištu navedene parcele na adresi Korzo 9 nalazi se Kafe Priča, čiji su partneri suvlasnici potpisnici ovog dopisa.

U pogledu predmetnog Generalnog urbanističkog plana i nakon uvida u isti, ovim putem bismo želeli da napravimo paralelu u odnosu na Plan detaljne regulacije centra Grada Subotice – zona I („Službeni list grad Subotica“, broj 6/2010 i 55/2011).

Naime, predmetnim Planom detaljne regulacije centra Grada Subotice – zona I za deo gore navedene parcele predviđeno formiranje kolsko pešačke saobraćajnice, prema ulici Korzo u širini od 5,97 m, a preko dvorišta Kafea Priče. Međutim, imajući u vidu da pomenutim planom nije predviđen i prolaz prema Korzou, te da se stari suvi prolaz koji već postoji nije širi od 3 m, a imamo nedoumicu u razumevanju postojanja javnog interesa za formiranje predmetne saobraćajnice u širini od 5,97 m.

Ovim putem želimo da ukažemo na činjenicu da su se od vremena donošenja predmetnog Plana detaljne regulacije do danas, okolnosti na navedenoj parceli znatno izmenile, te ne razumemo u potpunosti svrsishodnost i neophodnost formiranja predmetne saobraćajnice.

Naime, u vreme usvajanja predmetnog Plana detaljne regulacije 2010 god. na pomenutoj parceli je bilo više zgrada sa više različitih vlasnika. U međuvremenu, odnosno u proteklih osam godina, smanjio se broj vlasnika na posebnim delovima, neki delovi su i srušeni dok su poslovni prostori u kojima posluje Kafe Priča ranije bili u svojini više, a danas su u svojini jednog vlasnika.

U vreme kada je pomenuti PDR usvojen, predviđeno rešenje za formiranje kolsko pešačke saobraćajnice je, pretpostavljamo, imalo smisla. Međutim, u međuvremenu, sa izmenom svojinsko-pravnih odnosa, sa izmenom poslovanja koje se obavlja u okviru poslovnih prostora na navedenoj parceli, izmenile su se i potrebe objekata u dvorištu. Vlasnici posebnih delova su saglasni da nema potrebe za formiranjem saobraćajnice za potrebe snabdevanja objekata u dvorištu na navedenoj adresi.

Pored toga, smatramo da je danas upitno postojanje javnog interesa za oduzimanje ovog dela parcele i formiranje predmetne saobraćajnice.

Naime, potencijalno snabdevanje objekata na Korzou kroz dvorište na navedenoj parceli nije izvodljivo, iz razloga što se na kraju predviđene kolsko pešačke saobraćajnice nalazi suvi stari prolaz, sa amfor kapijom širine manje od 3 m, gde kombi koji je vršio snabdevanje ne bi mogao da prodje. Takođe, prolaz kola hitne pomoći, ili vatrogasnih kola prema Korzou nije moguć iz istog razloga.

Pored svega navedenog, želimo da ukažemo i na okolnost da trenutno predviđeno rešenje u pogledu formiranja kolsko pešačke saobraćajnice u izvesnom smislu može da naštetiti subjektima koji posluju u dvorištu na navedenoj adresi. Verujemo da i Grad Subotica ima interes da ovi subjekti i dalje nesmetano posluju.

Ovim putem takođe želimo da istaknemo da smo saglasni sa sprovođenjem gore pomenutog Plana detaljne regulacije i potrebne ekspropijacije kako bi javni interes bio zadovoljen. Međutim, upitna je kolsko pešačka saobraćajnica na pomenutoj parceli. A ukoliko, ipak, javni interes za formiranje ove saobraćajnice i dalje postoji, mmišljenja smo da bi isti bio zadovoljen i formiranjem saobraćajnice koja je širine kao i postojeći stari suvi prolaz, odnosno 3 m.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba je neosnovana.

Obrazloženje:

Gup je strateški razvojni dokument, a ne sprovedbeni. Ne definiše pravila uređenja i građenja za pojedinačnu parcelu.

Usvajanje GUP neće imati uticaja na važeći PDR Zona I

Primedba 16.: GRADSKA UPRAVA, Sekreterijat za građevinarstvo

Primedba 16.1.

Na grafičkom prilogu 6.2. Istorijsko jezgro Subotice i Ulica braće Radić, koji se odnosi na zaštićena kulturna dobra u pojedinim slučajevima menjana valorizacija objekata koju je, u sklopu izdatih uslova (br:51-2/12 od 08.08.2018.god.), izradio Međuopštinski zavod za zaštitu spomenika kulture iz Subotice (u daljem tekstu: MZZSK).

MZZSK iz Subotice je u proceduri donošenja planskih dokumenata, a u skladu sa Zakonom o planiranju i izgradnji („Sl. glasnik RS“ broj 72/09, 81/09-ispr., 64/10-US, 24/11, 121/12, 42/13-US i 50/13-US i 98/13US, 132/14 i 145/14), nadležan za izdavanje uslova i mera zaštite kulturno-istorijskih spomenika. Prema Pravilniku o sadržini, načinu i postupku izrade dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja („Službeni glasnik RS“, broj 64/15) pribavljaju se uslovi od nadležnog Zavoda za zaštitu spomenika kulture o evidentiranim ili zaštićenim objektima, spomenicima kulture i ambijentalnim celinama.

Predmetni prostori unutar zaštićenog istorijskog jezgra Subotice su obrađeni važećim planovima nižeg reda (Regulacionim, odnosno Planovima detaljne regulacije) prilikom čije izrade su pribavljene Detaljne mere zaštite od nadležnog MZZSK iz Subotice sa prikazom orijentacionih fizičkih struktura sa definisanim visinama planiranih objekata i iste su ugrađene u planska rešenja.

Generalni urbanistički plan je strateški razvojni plan, sa elementima prostornog razvoja i nije sprovedbeni dokument, tako da se za potrebe njegove izrade ne rade Detaljne mere zaštite.

Potrebno je da nadležni MZZSK iz Subotice uskladi Mere zaštite sa postojećim Detaljnim merama zaštite jer se one izrađuju za potrebe izrade planske dokumentacije nižeg reda. Takođe je neophodno da obrađivač te važeće mere zaštite ugradi u predloženi Nacrt plana u tekstualnom i grafičkom delu.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Primedba 16.2.

Takođe su uočena određena odstupanja u smislu namene površina zadatih u Nacrtu Plana u odnosu na namenu površina zadatih u određenim već usvojenim Planovima generalne regulacije, te je potrebno preispitati usklađenost Nacrta Plana i PGR-ova prema priloženim skicama.

16.2.1. Primedbe na grafičkom prilogu br.1.



Nakon
diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se delimično prihvata

Obrazloženje: U GUP-u se na građevinskom zemljištu ostale namene prikazuje pretežna namena, dok se površine javne namene ucrtavaju. U ovom slučaju javne zelene površine će se ucrtavati prema rešenju iz PGR-a XIII.

16.2.2. Primedbe na grafičkom prilogu br.2.



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

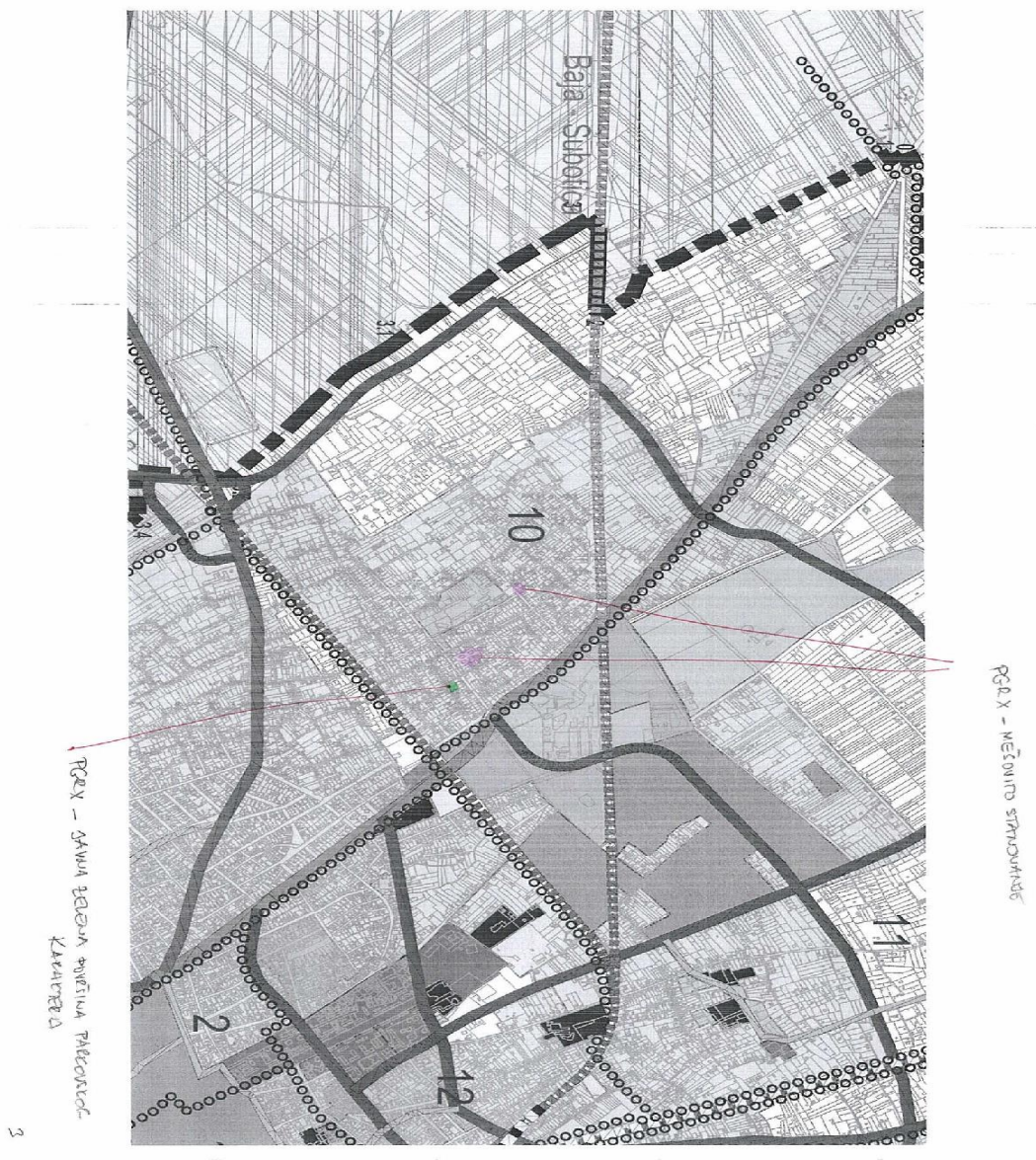
Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se delimično prihvata

Obrazloženje: Površine javne namene iz PDR-a treba uneti, dok će se površine ostale namene prikazati sa pretežnom namenom. Prostor će se u narednom periodu razrađivati Planom generalne regulacije II koji će detaljno definisati namenske zone unutar predmetnog prostora.

16.2.3.
Primedbe
na
grafičkom
prilogu
br.3.



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se delimično prihvata

Obrazloženje: Površine javne namene iz PGR-a x treba uneti, dok će se površine ostale namene prikazati sa pretežnom namenom.

16.2.4

Prim
edbe
na
grafič
kom
prilog
u
br.4.



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje: Naznačene namenske celine će se ucrtavati prema rešenju iz PGR-a X pošto čine jedinstveno definisane blokove.

16.2.5.
Primed
be na
grafičko
m
prilogu
br.5.



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

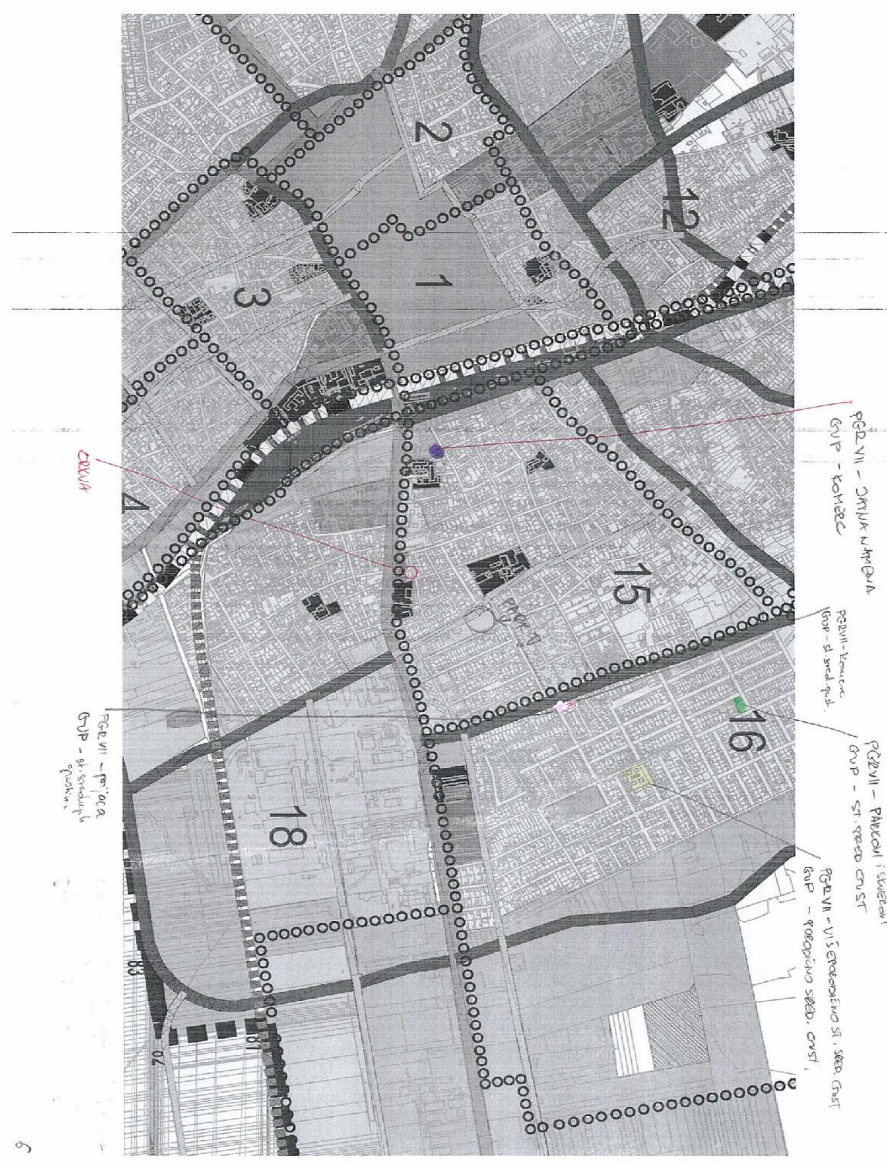
Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata

Naznačene namenske celine će se ucrtavati prema rešenju iz PGR-a XII sa mogućnošću izgradnje retenzija na površini označenoj kao deo prečistača.

16.2.6.
Primedbe na
grafičkom
prilogu br.6.



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

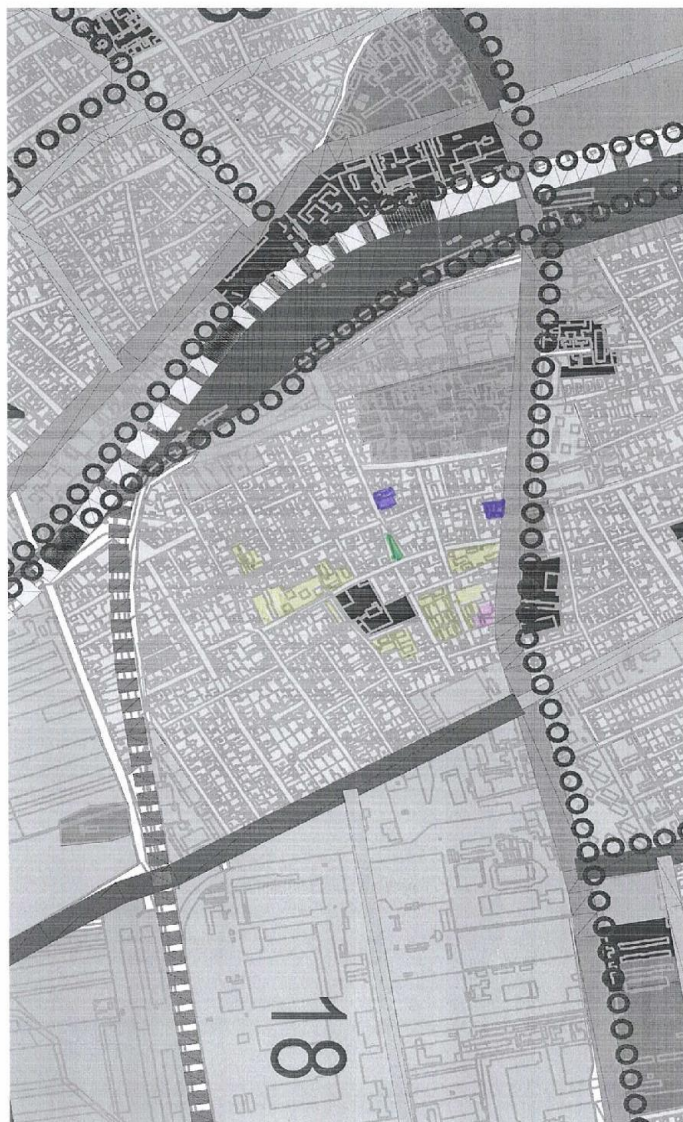
Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se delimično prihvata

Obrazloženje:

U GUP-u se na građevinskom zemljištu ostale namene prikazuje pretežna namena, dok se površine javne namene ucrtavaju. U ovom slučaju javne zelene površine će se ucrtavati prema rešenju iz PGR-a VII.

16.2.7.
Primedbe na
grafičkom
prilogu br.7.



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se delimično prihvata

Obrazloženje: U ovom slučaju potrebno je objekte javne namene i postojeće blokove višeporodičnog stanovanja ucrtati prema rešenju iz PGR-a VII.

16.2.8.
Primedbe na
grafičkom
prilogu br.8.



PDR, DOKUMENT, DOKUMENT 5.
javne zelene površine.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata

Obrazloženje: U ovom slučaju potrebno je javne zelene površine ucrtati prema rešenju iz PDR-a.

**16.2.9. Primedbe
na grafičkom
prilogu br.9**



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

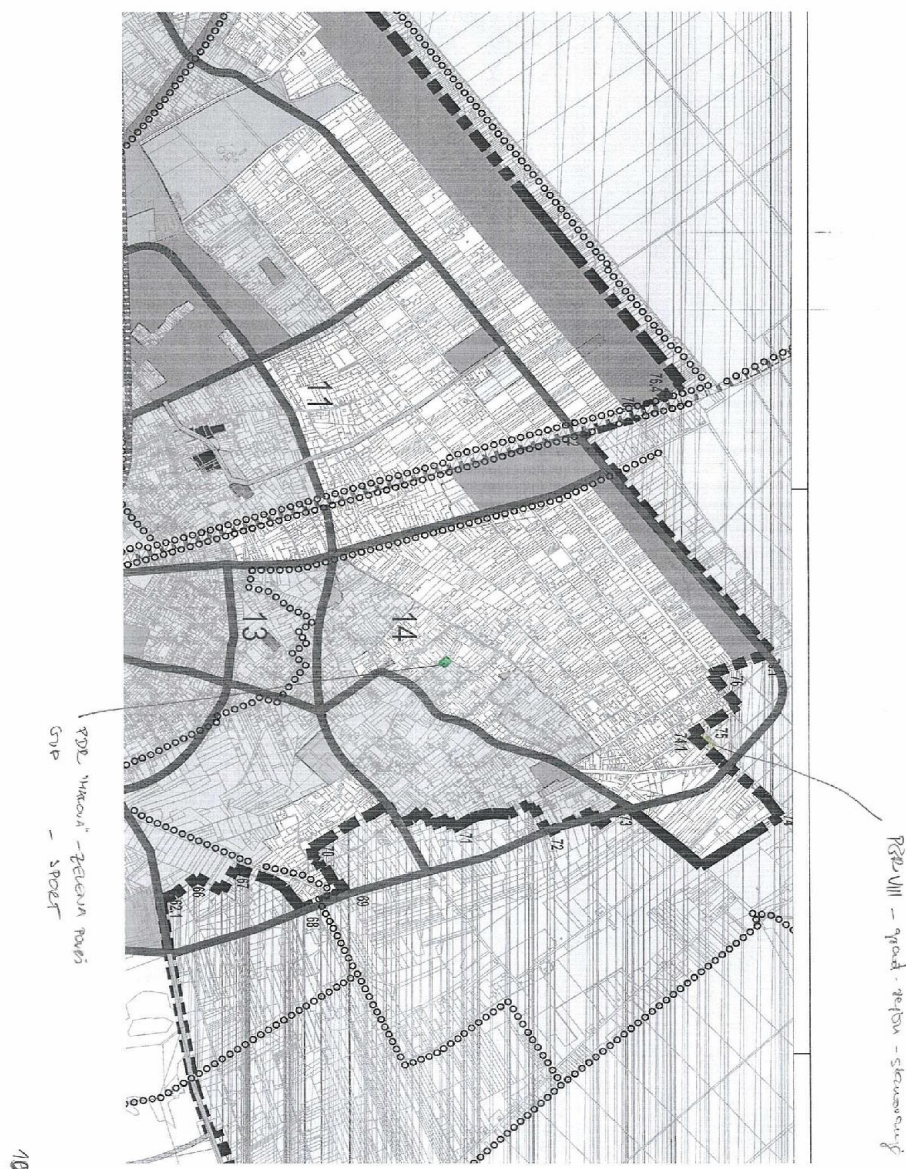
Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata.

Obrazloženje: U GUP-u se na građevinskom zemljištu ostale namene prikazuje pretežna namena.

16.2.10.
Primedbe na
grafičkom
prilogu br.10



Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata

Образложење: Granica GUP-a je smanjena na severnom delu u skladu sa zaštitnom zonom prirodnog dobra. Zelena površina je kompatibilna sa površinom sporta i rekreacije koja je planirana na prostoru PGR-a VIII.

Primedba 17.: REGIONALNA DEPONIJA, Hargita Erči, Rukovodilac sektora za proizvodnju

- 9) 1.U Generalnom urbanističkom planu Subotica-Palić do 2030. god. u tački 4.4.2. Komunalni objekti, podtačka Deponija čvrstog otpada i stočno groblje (str.41), plan se poziva na Pravilnik o kriterijumima za određivanje lokacije i uređenje deponije otpadnih materija ("Službeni glasnik RS" br.54/92) koji je prestao da važi 13.12.2010. godine, te predlažemo da se navede Uredba o odlaganju otpada na deponije ("Sl. glasnik RS", br. 92/2010) koja definiše uslove i kriterijume za određivanje lokacije, tehničke i tehnološke uslove za projektovanje, izgradnju i rad deponija otpada, vrste otpada čije je odlaganje na deponiji zabranjeno, količine biorazgradivog otpada koje se mogu odložiti, kriterijume i procedure za prihvatanje ili neprihvatanje, odnosno odlaganje

otpada na deponije, način i procedure rada i zatvaranja deponije, sadržaj i način monitoringa rada deponije, kao i naknadnog održavanja posle zatvaranja deponije.

10)

11) 2.U istoj tački i podtački navodi se da se planira utvrđivanje lokacija regionalne deponije i da je neophodno u što kraćem roku, a najduže za pet godina izraditi posebnu studiju za izbor lokacije regionalne deponije sa mogućnošću reciklaže određenih vrsta otpadnih materijala kod kojih se prilikom reciklaže ne menja hemijska struktura (kao staklo, građevinski materijali i slično). Molimo Vas da ovaj deo opisa izmenite i da preformulišete jer je konačna Odluka o izboru lokacije doneta 8. jula 2010. godine, sa kojom je usvojena lokacija k.p. 2635 K.O. Bikovo, koja je u državnom vlasništvu. Postupak izbora lokacije je ispraćena svim potrebnim studijama i planovima kao što su Studije vrednovanja potencijalnih lokacija, Generalni projekat sa prethodnom studijom opravdanosti na koju je obezbeđena i saglasnost Državne komisije za reviziju tehničke dokumentacije i razmatranje od Vlade Republike Srbije. Izrađen je i Plan detaljne regulacije sa Strateškom procenom uticaja na životnu sredinu za izabranu lokaciju koja definiše da je parcela 2635 K.O. Bikovo predviđena za izgradnju kompleksa Regionalne deponije. Momentalno izgradnja Regionalne deponije je u završnoj fazi i očekuje se uspostavljanje regionalnog sistema upravljanja otpadom u kratkom roku.

12) U tački 6.2.2. Površine i objekti za javne namene, podtačka Komunalni sadržaji, Sanitarne deponije (str. 88) gde se navodi da se izgradnjom Regionalne deponije stiču uslovi za ukidanje postojeće neprimerene gradske sanitarne deponije - pošto gradska deponija nije sanitarna predlažemo da se navede izraz "gradska nesanitarna deponija" ili "gradska deponija".

13)

14) 3.U tački 6.2.2. Površine i objekti za javne namene, podtačka Komunalni sadržaji, Sanitarne deponije (str. 88) gde se navodi tok prikupljanja otpada, predlažemo da se preformuliše opis koji bi bio u skladu sa Regionalnim planom upravljanja otpadom za grad Suboticu i opštine Bačka Topola, Mali Idoš, Senta, Čoka, Kanjiža i Novi Kneževac za period od 2018-2028. godine na koji je dao saglasnost i Pokrajinski sekretarijat za urbanizam i zaštitu životne sredine 05.02.2018. godine, a dana 16.05.2018. Skupština Grada Subotice donela Odluku o donošenju Regionalnog plana upravljanja otpadom sa kojim je usaglasila dana 21.06.2018. i Lokalni plan upravljanja otpadom za teritoriju Grada Subotice za period od 2018 do 2028 godine. Regionalnim planom predviđeno je uvođenje sistema dve kante za domaćinstva, koja podrazumeva sledeće dve vrste: plava kanta za reciklabilni otpad i zelena kanta za ostale vrste otpada tj. mešani komunalni otpad, mokri otpad.

15) Javno komunalno preduzeće će prikupljati i dalje otpad od domaćinstva i odvoziće ga na dalji tretman na lokaciju Regionalne deponije na Bikovu. Tretman podrazumeva selektovanje otpada na liniji za separaciju kao i kompostiranje biorazgradivog otpada, a na kraju otpad koji se ne može iskoristiti odlazi se u sanitarnu deponiju. Tretman je predviđen radi smanjivanja količine otpada za odlaganje. Regionalna deponija ne predviđa izgradnju postrojenja za reciklažu, spaljivanje i pretvaranje otpada u gas.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primerbe se prihvataju.

Primerba 18.: JKP „SUBOTIČKE PIJACE“

Shodno Nacrtu Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 god. planirana buduća lokacija za Kvantašku pijacu nalazi se u trouglu između ulica Batinske, Baranjske i Pačirskog puta u Mesnoj zajednici „Mali Bajmok“, koja neće odgovarati zahtevima našeg preduzeća, imajući u vidu da 95% naših zakupaca koji robu prodaju na Kvantaskoj pijaci dolazi iz pravca Palića, Hajdukova, Kelebije, Bačkih vinograda i Horgoša. Njihov dolazak do planirane buduće lokacije Kvantaške pijace iziskivao bi prolazak teretnim vozilima duž celog grada pogotovo kretanje kroz užu centar grada, a ujedno i kroz saobraćajnu gužvu i kolaps na deonici Somborskog puta uz objekat Robne pijace „Mali Bajmok“ - Buvljak. Stoga naše preduzeće za lokaciju buduće Kvantaške pijace predlaže lokaciju tzv „II kasarne“ - kasarne Petar Drapšin na Segedinskom putu, jer bi deo lokacije na kojoj se nalazi kasarna bio odgovarajući za budući izgled i

funkcionisanje prave kvantaške pijace, koja bi zadovoljavala potrebe grada Subotice i okoline, a ujedno zadovoljila zahteva kako naših postojećih, tako i potencijalnih budućih zakupaca.

Izuzev ove lokacije na Segedinskom putu, postoji još jedan adekvatan prostor na potezu bivše fabrike „Zorka“ na putu Edvarda Kardelja, u neposrednoj blizini lokalne pijačice. Ta lokacija se nalazi uz veoma prometnu saobraćajnicu, kojom dnevno cirkuliše više stotina vozila (tokom letnjih meseci pogotovo), nalazi se u neposrednoj blizini imanja poljoprivrednih proizvođača koji obavljaju trgovinu svojom robom na postojećoj pijaci „Kvantaš“ i predstavlja veoma atraktivnu buduću lokaciju za kvantašku pijacu, koja bi prema ocenama našeg preduzeća bila veoma isplativa.

Molimo Vas da ovaj naš predlog uzmete u razmatranje prilikom izmene teksta Nacrta Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 god.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se ne prihvata.

Obrazloženje:

Prilikom izrade plana imali smo odličnu saradnju sa predstavnicima Vašeg preduzeća. Vaš predlog da se kvantaška pijaca formira na prostoru druge kasarne „Petra Drapšin „ je upisan u tekstualni deo Nacrta plana i označen na tematskoj karti –Komunalnih objekata.

Primedba koju se dostavili u toku javnog uvida je neprihvatljiva u bližoj budućnosti,

Prostor na potezu bivše fabrike „Zorke“ je potpuno devastiran.

Grad planira sanaciju zemljišta od sredstava iz Evropskih fondova i izgradnju radne zone namenjene razvoju malog i srednjeg preduzetništva i privrede u skladu sa PDR za deo radne zone „Zorka“ severoistočno od ul. Edvina Zdovca. („Službeni list grada Subotice“ br.15/17)

Primedba 19.: Udruženje građana „Authentic Vojvodina“

U razvoju lokalne zajednice, kreiranju javne politike i servisiranju potreba, shvatajući da moderna društva počivaju na ravnomernom razvoju i dopunjavanju javnog, profitnog i neprofitnog sektora, uvažavajući slobodu udruživanja i činjenicu postojanja i rada kao i potrebu saradnje, molim Vas da uzmete na razmatranje prvenstveno dobronamernih primedbi i važnih konstruktivnih predloga za uređenje tekstualnog dela Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030.godine.

Shodno tome da u nastavku prilažem primedbe po stavkama na Nacrt plana pod nazivom „TEKST GUP“ Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030.godine, za zaključak podnetih primedbi, prenosim Vam zapažanja na celokupan predlog strateškog dokumenta od izuzetne važnosti, iz nekoliko razloga i više grešaka u svim delovima tekstualnog priloga, koje upućuju na daktilografske i pravopisne greške, pa reflektuju sliku površnog menadžmenta „Javnog preduzeća za upravljanje putevima, urbanističko planiranje i stanovanje Subotica“ i tima saradnika koji su učestvovali u izradi naručenog posla u svojstvu obrađivača plana.

strana 9 - pravopisna greška u drugom redu teksta

strana 9 - pravopisna greška u petom redu teksta

strana 9 - pravopisna greška u desetom redu teksta

strana 9 - pravopisna greška u dvadeset drugom redu teksta

strana 9 - pravopisna greška u trideset četvrtom redu teksta

strana 9 - pravopisna greška u četrdeset trećem redu teksta

strana 9 - pravopisna greška u četrdeset četvrtom redu teksta

strana 9 - pravopisna greška u četrdeset devetom redu teksta

strana 10 - pravopisna greška u šestom redu teksta

strana 10 - pravopisna greška u trideset trećem redu teksta

strana 10 - pravopisna greška u trideset četvrtom redu teksta

strana 11 - pravopisna greška u četrdeset trećem redu teksta
strana 22 - pravopisna greška u četvrtom redu teksta
strana 23 - pravopisna greška u petom redu teksta
strana 23 - pravopisna greška u trinaestom redu teksta
strana 25 - pravopisna greška u šestom redu teksta
strana 25 - pravopisna greška u dvanaestom redu teksta
strana 26 - pravopisna greška u četvrtom redu teksta
strana 26 - pravopisna greška u četrdeset devetom redu teksta
strana 29 - pravopisna greška u devetnaestom redu teksta
strana 29 - pravopisna greška u tridesetom redu teksta
strana 29 - pravopisna greška u trideset petom redu teksta
strana 29 - pravopisna greška u trideset šestom redu teksta
strana 29 - pravopisna greška u četrdesetom redu teksta
strana 29 - pravopisna greška u četrdeset prvom redu teksta
strana 29 - pravopisna greška u četrdeset drugom redu teksta

Planira se izmeštanje istorijskog arhiva. U cilju očuvanja istorijske građe od izuzetnog značaj neophodno je da se na teritoriji grada izabere nova, adekvatna lokacija po mogućnosti u vlasništvu grada, koja bi obezbeđivala i raspolagala neophodnim savremenim uslovima za smeštaj depoa, kao i izložbenog dela istorijskog arhiva. Cilj je da delatnost istorijskog arhiva postane dostupna široj publici, kako bi građani i turisti imali mogućnost upoznavanja sa bogatom istorijom Grada Subotice.

strana 30 - pravopisna greška u petom redu teksta
strana 33 - pravopisna greška u četvrtom redu teksta
strana 33 - pravopisna greška u devetom redu teksta
strana 33 - pravopisna greška u desetom redu teksta
strana 33 - pravopisna greška u četrnaestom redu teksta
strana 33 - pravopisna greška u dvadesetom redu teksta
strana 33 - pravopisna greška u četrdeset petom redu teksta
strana 35 - pravopisna greška u osmom redu teksta
strana 36- pravopisna greška u tridesetom redu teksta
strana 36- pravopisna greška u četrdesetom redu teksta
strana 36- pravopisna greška u četrdeset šestom redu teksta
strana 37- pravopisna greška u sedamnaestom redu teksta
strana 37- pravopisna greška u četrdeset četvrtom redu teksta
strana 38- pravopisna greška u trideset trećem redu teksta
strana 38- pravopisna greška u trideset osmom redu teksta
strana 39 - pravopisna greška u četrnaestom redu teksta
strana 39 - pravopisna greška u petnaestom redu teksta
strana 39 - pravopisna greška u dvadeset četvrtom redu teksta
strana 39 - pravopisna greška u dvadeset devetom redu teksta
strana 39 - pravopisna greška u trideset drugom redu teksta
strana 39 - pravopisna greška u trideset trećem redu teksta
strana 39 - pravopisna greška u trideset četvrtom redu teksta

Značajne kulturne delatnosti (Dečije pozorište, Pozorište „Jadran i drugo). U okviru objekta Jadran funkcioniše i Sportski savez Subotice koji servisira sve potrebe sportskih klubova u gradu.

Predlog je da se Park Ferenc Rajhla, prostor ispred, kao i između Sokolskog doma zgrade zatvora, oplemeni i dobije urbani sadržaj i izgled te postane mesto okupljanja mladih Subotice. (izgradnja dečijeg igrališta, skejtparka, parka za rolere)

strana 39 - pravopisna greška u pedesetom redu teksta

strana 40 - pravopisna greška u drugom redu teksta
strana 40 - pravopisna greška u dvadeset drugom redu teksta
strana 41 - pravopisna greška u osamnaestom redu teksta
strana 41 - pravopisna greška u četrdesetom redu teksta
strana 42 - pravopisna greška u desetom redu teksta
strana 42 - pravopisna greška u jedanaestom redu teksta
strana 42 - pravopisna greška u trinaestom redu teksta
strana 42 - pravopisna greška u trideset prvom redu teksta
strana 42 - pravopisna greška u trideset drugom redu teksta
strana 59 - pravopisna greška u trideset četvrtom redu teksta
strana 65 - pravopisna greška u petom redu teksta
strana 65 - pravopisna greška u petnaestom redu teksta
strana 65 - pravopisna greška u dvadeset šestom redu teksta
strana 65 - pravopisna greška u četrdeset trećem redu teksta
strana 65 - pravopisna greška u četrdeset devetom redu teksta
strana 65 - pravopisna greška u pedeset trećem redu teksta
strana 66 - pravopisna greška u drugom redu teksta
strana 66 - pravopisna greška u petnaestom redu teksta
strana 66 - pravopisna greška u devetnaestom redu teksta

- kvalitetno i efikasno povezivanje zona rada i stanovanje,
- eliminacija ograničavajućeg uticaja železničkog saobraćaja (rešenja - ukrštanja pruge i naseljske mreže – denivelacijama),
- kvalitetna organizacija javnog gradskog prevoza,
- povećanje bezbednosti saobraćaja (povećanjem i redefinicijom elemenata poprečnih profila saobraćajne mreže),
- smanjenje broja motornih vozila u centralnoj gradskoj zoni,
- povećanje kapaciteta za stacionalni saobraćaj u centru grada i zonama

strana 66 - pravopisna greška u trideset prvom redu teksta
strana 66 - pravopisna greška u trideset drugom redu teksta
strana 66 - pravopisna greška u četrdeset prvom redu teksta
strana 67 - pravopisna greška u prvom redu teksta
strana 67 - pravopisna greška u drugom redu teksta

Realizacijom svih napred navedenih ciljeva postiglo bi se zaustavljanje depopulacije i pogoršanje demografske i socijalne strukture naselja rast životnog standarda i bolji kvalitet života.

strana 67 - pravopisna greška u petnaestom redu teksta
strana 67 - pravopisna greška u sedamnaestom redu teksta
strana 67 - pravopisna greška u dvadeset devetom redu teksta
strana 67 - pravopisna greška u trideset šestom redu teksta
strana 68 - pravopisna greška u drugom redu teksta
strana 72- pravopisna greška u dvadeset drugom redu teksta
strana 72- pravopisna greška u dvadeset devetom redu teksta
strana 72- pravopisna greška u četrdeset drugom redu teksta
strana 73- pravopisna greška u četrnaestom redu teksta
strana 75- pravopisna greška u devetom redu teksta
strana 77- pravopisna greška u drugom redu teksta
strana 77- pravopisna greška u trećem redu teksta
strana 77- pravopisna greška u devetom redu teksta
strana 80- pravopisna greška u prvom redu teksta
strana 82- pravopisna greška u četrnaestom redu teksta

strana 82- pravopisna greška u osamnaestom redu teksta
strana 82- pravopisna greška u dvadeset trećem redu teksta
strana 86- pravopisna greška u petnaestom redu teksta
strana 86- pravopisna greška u trideset drugom redu teksta
strana 87- pravopisna greška u devetom redu teksta
strana 90- pravopisna greška u šestom redu teksta
strana 91- pravopisna greška u drugom redu teksta
strana 91- pravopisna greška u devetnaestom redu teksta
strana 91- pravopisna greška u dvadeset četvrtom redu teksta
strana 93- pravopisna greška u prvom redu teksta
strana 93- pravopisna greška u petnaestom redu teksta
strana 95- pravopisna greška u sedmom redu teksta
strana 95- pravopisna greška u trinaestom redu teksta
strana 95- pravopisna greška u dvadeset petom redu teksta
strana 96- pravopisna greška u četrdeset prvom redu teksta
strana 96- pravopisna greška u pedeset drugom redu teksta
strana 97- pravopisna greška u drugom redu teksta
strana 97- pravopisna greška u trećem redu teksta
strana 97- pravopisna greška u četvrtom redu teksta

Stambeni blokovi u blizini kojih nema koncentrisanih javnih površina tipa skver, park i sl. vizualno predstavljaju monotone poteze neatraktivne sa aspekta pešačkih tokova. Kroz planiranje stanovanja kao i svih ostalih namena neophodno je definisati sistem javnih prostora kako na gradskom nivou tako i na lokalnom kako bi se povezivanjem postojećih i novih javnih prostora omogućili atraktivni i prijatni tokovi kretanja kako posetilaca i turista tako i stanovnika.

strana 104- pravopisna greška u devetnaestom redu teksta
strana 104- pravopisna greška u dvadeset trećem redu teksta
strana 104- pravopisna greška u dvadeset osmom redu teksta
strana 105- pravopisna greška u drugom redu teksta
strana 105- pravopisna greška u trećem redu teksta
strana 105- pravopisna greška u četvrtom redu teksta

Kolovozom sa 4 ili 2 saobraćajne trake sa biciklističkom stazom i pešačkim stazama. Pored gradskih saobraćajnica I reda planirane su saobraćajnice II i III reda kojima je planiran kolovoz sa 2 saobraćajne trake pešačkim stazama i u skladu sa prostornim mogućnostima potrebno je graditi i biciklističke staze.

strana 109- pravopisna greška u dvadeset trećem redu teksta strana 109- pravopisna greška u trideset prvom redu teksta strana 109- pravopisna greška u trideset četvrtom redu teksta strana 109- pravopisna greška u trideset šestom redu teksta

strana 111- pravopisna greška u dvadesetom redu teksta
strana 111- pravopisna greška u dvadeset prvom redu teksta
strana 111- pravopisna greška u dvadeset devetom redu teksta

Kod ovih operatera KDS usluga (SBB – Srpske kablovske mreže doo SAT TRAKT doo BAU NETWORKS DOO i dr) u ponudi su integrisanih paketi TK usluga koji objedinjuju pristup interneti i digitalnu televiziju , fiksnu telefoniju, video nadzor i slično. Svi ovi servisi se baziraju na GPON (Gigabit Passive Optical Network) rehnologiji, kao i FTTH (Fiber To The Home), arhitekturi mreže.

Polaganjem optičkog kabla do samog korisnika otvara se mogućnost pružanja mnogih digitalnih

usluga (Internet, telefonija, video nadzor, daljinsko očitavanje potrošnje, telebankarstvo, učenje na daljinu, telemedicina i drug) koje karakterišu velika briga i stabilnost.

Njihova uloga je u zaštiti od aerozagađenja, zatim, vizuelna barijera od okolnog prostora, smanjenje uticaja vazdušnih strujanja u usmeravanju gasova ka naseljima, uz njihovu asorbciju kroz procese fotosinteze. Tome treba dodati estetske vrednosti koje imaju pozitivan psihološki uticaj na zaposlene.

strana 119- pravopisna greška u šestom redu teksta

strana 119- pravopisna greška u četrnaestom redu teksta

strana 119- pravopisna greška u dvadeset šestom redu teksta

strana 119- pravopisna greška u dvadeset osmom redu teksta

strana 119- pravopisna greška u trideset osmom redu teksta

strana 119- pravopisna greška u trideset devetom redu teksta

strana 119- pravopisna greška u pedeset prvom redu teksta

strana 121- pravopisna greška u sedamnaestom redu teksta

strana 127- pravopisna greška u sedmom redu teksta

strana 127- pravopisna greška u desetom redu teksta

strana 133- pravopisna greška u dvadeset šestom redu teksta

strana 136- pravopisna greška u prvom redu teksta

strana 136- pravopisna greška u sedamnaestom redu teksta

strana 138- pravopisna greška u trideset osmom redu teksta

strana 142- pravopisna greška u osamnaestom redu teksta

strana 153- pravopisna greška u drugom redu teksta

Prilagoditi građenje novonostalim društveno ekonomskim prilikama. Potrebno je usmeriti izgradnju na prostore sa izgrađenom komunalnom infrastrukturom, pre svega kanalizacionom i gasovodnom – toplovodnom izgrađenom infrastrukturom.

Stambene zgrade moraju biti projektovane u skladu sa propisima kojima se uređuju energetska svojstva zgrada.

Razmotriti mogućnost izgradnje objekata sa ravnim krovom. U tom slučaju maksimalnu visinu objekata treba definisati maksimalnom visinom.

Nakon diskusije Komisija jednoglasno donosi sledeći

Zaključak

Komisija prihvata stav obrađivača.

Primedba se prihvata.

Obrazloženje: Pre upućivanja plana u dalju proceduru, a nakon postupanja po primedbama Komisije za planove i pripreme plana za kontrolu usklađenosti planskih dokumenata kao i za objavljivanje teksta u Službenom listu Grada Subotice u „JP za upravljanje putevima, urbanističko planiranje i stanovanje „ Subotica vrši se pregledanje i korektura teksta u celosti. U svakom slučaju zahvaljujemo se Udruženju građana „Authentic Vojvodina“ na dobronamernim primedbama i konstruktivnim predlozima za uređenje tekstualnog dela plana.

Nakon razmatranja i obrazlaganja pristiglih primedbi na Nacrt Generalnog urbanističkog plana Subotica-Palić, Dragana Mijatović odgovorni urbanista je upoznala komisiju sa sugestijama dobijenih u postupku pribavljanja mišljenja (saglasnosti) na Nacrt od A.D. ZA UPRAVLJANJE JAVNOM ŽELEZNIČKOM INFRASTRUKTUROM „ INFRASTRUKTURA ŽELEZNICE SRBIJE“ i JP “PUTEVI SRBIJE”.

A) Podnosilac sugestija : A.D. ZA UPRAVLJANJE JAVNOM ŽELEZNIČKOM INFRASTRUKTUROM „ INFRASTRUKTURA ŽELEZNICE SRBIJE“ (broj 2/2018-1410 od dana 31.10.2018.)



АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА УПРАВЉАЊЕ
ЈАВНОМ ЖЕЛЕЗНИЧКОМ ИНФРАСТРУКТУРОМ
„ИНФРАСТРУКТУРА ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ“
БЕОГРАД

11000 БЕОГРАД, Немањина 6, МБ:21127094, ПИБ 109108420, Текући рачун: 205-222959-26
Тел./Телефакс ПТТ+(381 11) 36 18 463, ЖАТ:330 Е-mail: milan.maksimovic@srbrail.rs

Број: 2/2018-1410
Дана: 31.10.2018.г.

ЈП ЗА УПРАВЉАЊЕ ПУТЕВИМА, УРБАНИСТИЧКО
ПЛАНИРАЊЕ И СТАНОВАЊЕ

Трг Републике 16
24000 Суботица

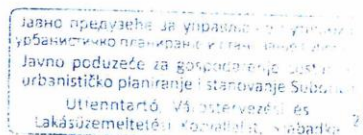
ПРЕДМЕТ: Мишљење „Инфраструктура железнице Србије“ ад о предлогу
Генералног урбанистичког плана Суботица-Палић до 2030. године

Примили смо ваш допис број 13-273/18 од 31.08.2018. године у коме тражите мишљење и сагласност на предложени Генерални урбанистички план Суботица-Палић до 2030. године.

У досадашњој сарадњи „Инфраструктура железнице Србије“ ад вам је доставила услове за израду предметног плана број 2/2018-64 од 25.01.2018. године.

Увидом у достављену документацију у дигиталном облику која садржи текстуални део плана, као и у графичи приказ обухвата плана, планираних укрштаја и уређења простора, констатовали смо да у текстуални део предлога плана у тачки 8.1 Саобраћајна инфраструктура, нису имплементирани услови железнице за израду Генералног урбанистичког плана Суботица-Палић до 2030. године, дефинисани тачком в) наведених услова. С обзиром да је предметним планом предвиђена изградња депонија, гробља, објекти и саобраћајница уз постојећу јавну железничку инфраструктуру, напомињемо да је за сваку планирану изградњу потребно прибавити техничке услове железнице, што недвосмислено мора да пише у текстуалном делу предметног плана.

Обавеза је обрађивача овог Плана да након корекције и допуне, исти достави Сектору за развој „Инфраструктура железнице Србије“ ад, како би се прибавила сагласност на предметни Генерални урбанистички план Суботица-Палић 2030. године.



ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА УПРАВЉАЊЕ
ПУТЕВИМА, УРБАНИСТИЧКО ПЛАНИРАЊЕ
И СТАНОВАЊЕ СУБОТИЦА

Број: 2-227/18

Дана 31.10.2018. год.
СУБОТИЦА, Трг Републике 16

ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР
ЗА УПРАВЉАЊЕ ЈАВНОМ
ЖЕЛЕЗНИЧКОМ ИНФРАСТРУКТУРОМ

Максимовић Милан, дипл. инж. саоб.


Датум, место, потпис

Obrazloženje:

U tekstualni deo predloga plana dodaje se tekst pod tačkom 8.1 u delu “Železnički saobraćaj”.

Uslovi za izgradnju objekata i ukrštanje javnih puteva sa železničkom prugom:

- Železničko zemljište mora ostati javno građevinsko zemljište sa postojećom namenom
- Ne planirati nove ukrštaje drumskih saobraćajnica sa postojećom železničkom infrastrukturuom u nivou. Razmak između dva ukrštanja železničke infrastrukture i javnog puta ne može da bude manji od 2000 metara. Ukrštanje železničke infrastrukture sa nekategorisanim putevima izvodi se usmeravanjem tih puteva na najbliži javni put koji se ukršta sa železnicom infrastrukturom. Ako to nije moguće treba međusobno povezati nekategorisane puteve i izvesti njihovo ukrštanje sa železničkom infrastrukturuom na zajedničkom mestu.
- Objekte je moguće planirati van infrastrukturnog pojasa predmetne železničke pruge.
- U infrastrukturnom pojasu, osim u zoni pružnog pojasa, izuzetno se mogu planirati objekti koji nisu u funkciji železničkog saobraćaja, a na osnovu izdate saglasnosti upravljača infrastrukture, koji se izdaje u formi rešenja i ukoliko je izgradnja tih objekata predviđena urbanističkim planom lokalne samouprave koja propisuje njihovu zaštitu i o svom trošku sprovodi propisane mere zaštite tih objekata. Ukoliko je zbog prostornih ograničenja predviđena izgradnja objekata na rastojanju manjem od 25 metara, izuzetno se, izvan naseljenog mesta, a radi omogućavanja pristupa železničkoj infrastrukturi, objekti mogu se planirati na sledeći način:
 - ako se železnička pruga nalazi u nivou terena, objekti se mogu planirati na udaljenosti od najmanje 13 metara od ose najbližeg koloseka,
 - ako se železnička pruga nalazi na nasipu, objekti se mogu planirati na udaljenosti od ne manjoj od 6 metara od nožice nasipa, ali ne manjoj od 12 metara od ose najbližeg koloseka,
 - objekte planirati van granica zemljišta čiji je korisnik železnica.
- Ukoliko se predvidi izgradnja stambenih objekata u infrastrukturnom pojasu, nadležni organ grada Subotica je u obavezi da preduzme sve mere zaštite objekata od negativnog uticaja odvijanja železničkog saobraćaja (buka, vibracija, fizička zaštita lica i objekata ...).
- Objekti kao što su: rudnici, kamenolomi, krčane, ciglane, industrijske zgrade i postrojenja i drugi slični objekti ne mogu se graditi u zaštitnom pružnom pojasu bliže od 50 metara računajući od ose krajnjeg koloseka.
- U infrastrukturnom pojasu ne planirati formiranje deponija otpadnih materijala, kao ni trase instalacija za odvođenje površinskih i otpadnih voda tako da vode ka trupu železničke pruge.
- U infrastrukturnom pojasu mogu se postavljati kablovi, električni vodovi niskog napona za osvetljavanje, telegrafске i telefonske vazdušne linije i vodovi, tramvajski i trolejbuski kontaktни vodovi i postrojenja, kanalizacije i cevovodi i drugi vodovi i slični objekti i postrojenja na osnovu izdate saglasnosti upravljača infrastrukture, koja se izdaje u formi rešenja.
- Pružni pojas je zemljišni pojas sa obe strane pruge, u širini od 8 metara, u naseljenom mestu od 6 metara, računajući od ose krajnjih koloseka, zemljište ispod pruge i vazdušni prostor u visini od 14 metara. Pružni pojas obuhvata i zemljišni prostor službenih mesta (stanica, stajališta, rasputnica putnih prelaza i slično) koji obuhvata sve tehničko – tehnološke objekte, instalacije i pristupno – požarni put do najbližeg javnog puta.
- Infrastrukturni pojas je zemljišni pojas sa obe strane pruge, u širini od 25 metara, računajući od ose krajnjih koloseka koji funkcionalno služi za upotrebu, održavanje i tehnološki razvoj kapaciteta infrastrukture.
- Zaštitni pružni pojas je zemljišni pojas sa obe strane pruge, u širini od 100 metara, računajući od ose krajnjih koloseka.

	ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ПУТЕВИ СРБИЈЕ	Мишљење на плански документ	Број: 953-2078/18-2
			Датум: 08-10-2018

Београд, Булевар краља Александра 282
www.putevi-srbije.rs

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА УПРАВЉАЊЕ
ПУТЕВИМА, УРБАНИСТИЧКИМ
И СТАНОВАЊЕ СУБОТИЦА
ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА УПРАВЉАЊЕ ПУТЕВИМА, УРБАНИСТИЧКО
ПЛАНИРАЊЕ И СТАНОВАЊЕ СУБОТИЦА

Број 2-219/18
Дана 1. Октобра 2018. год.
СУБОТИЦА, Трг Републике 16

24000 – СУБОТИЦА
Трг Републике 16

На основу Вашег захтева број 13-272/18 од 31.08.2018.године, наш заводни бр. 953-2078/18-1 од 03.09.2018.године, упућеног ЈП „Путеви Србије“ тражили сте мишљење (сагласност) на Генерални урбанистички план Суботица – Палић до 2030. године, који је у фази јавног увида од 10.09. – 15.10.2018.године, за чију израду су издати услови ЈП „Путеви Србије“ у складу са чланом 46. и 48. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“, бр.72/2009, 81/20009 – испр., 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013-одлука УС 132/2014 и 145/2014) и чланом 45. Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Сл. гласник РС“, бр. 64/15). Израда плана поверена је ЈП за управљање путевима, урбанистичко планирање и становање Суботица.

Достављена докуменација:

- Графички прилог бр.5.1 – постојећа и планирана генерална решења мрежа и објекта саобраћајне инфраструктуре,
- Елаборат Генералног урбанистичког плана Суботица – Палић до 2030. године
- Пропратни допис.

Према Уредби о категоризацији државних путева („Сл. гласник РС“, бр. 105/13, измена 119/13, измена 93/15) и пратећем Референтном систему новембар 2017.године, дуж границе обухвата плана налази се следећи државни пут:

- Државни пут А1 (Е-75) аутопут, државна граница са Мађарском (гранични прелаз Хоргош) - Нови Сад - Београд - Ниш - Врање - државна граница са Македонијом (гранични прелаз Прешево), ознака деонице 10005 од почетног чвора број 102 петља Суботица север на km 16+844 до крајњег чвора петља Суботица исток на km 23+140.
(Државни пут I реда бр.22 према претходно важећем Референтном систему)

Према Уредби о категоризацији државних путева („Сл. гласник РС“, бр. 105/13, измена 119/13, измена 93/15) и пратећем Референтном систему новембар 2017.године, у оквиру обухвата плана налази се следећи државни пут:

- Државни пут IB реда 11, државна граница са Мађарском (гранични прелаз Келебија) - Суботица - веза са државним путем А1, ознака деонице 01100 и 01199 од почетног чвора број 1101 граница МАЂ/СРБ (Келебија) на km 0+000 преко чвора 1100 Суботица (Сомборски пут) km 11+125 до крајњег чвора 1102 Суботица (Сомбор) 15+157.
(Државни пут I реда бр.17.1 према претходно важећем Референтном систему)
- Државни пут ПА реда 100 – Хоргош - Суботица - Бачка Топола - Мали Иђош - Србобран - Нови Сад - Сремски Карловци - Инђија - Стара Пазова – Београд, ознака деонице 10005 од почетног чвора број 10003 Суботица (центар) на km 30+232 до чвора 1103 петља Суботица исток 36+543.
(Државни пут I реда М-22.1, према претходно важећем Референтном систему)
- Државни пут ИБ реда 300, Суботица - Велебит - веза са државним путем 102 - ознака деонице 30001 од почетног чвора број 10003 Суботица (центар) на km 0+000 до крајњег чвора 103 петља Суботица исток на km 7+122.

За израду Генералног урбанистичког плана Суботица – Палић до 2030. године издати су услови ЈП „Путеви Србије“ бр. 953-2078 од 25.01.2018. године, који су у потпуности на снази.



Увидом у достављену документацију констатујемо да Генерални урбанистички план Суботица – Палић до 2030. године, може ићи у даљу процедуру и да на исти можемо дати позитивно мишљење, уз претходну обавезу да се изврши следећа допуна текста:

1. Начин саобраћајног повезивања радних зона и комерцијалних функција са акцентом на државне путеве који представљају улазне праваце у град.
2. Навести у тексту плана раскрснице на којима се стратешки предвиђа побољшање саобраћајног решења.
Преиспитати безбедност раскрсница које су претходно нотирание приликом издавања услова за израду урбанистичких планова (на пр. План генералне регулације XIII за зону просторне целине –дела МЗ „Дудова шума“, „Ново село“, „Гат“ и „Кер“ у Суботици, услови број бр.953-18014/16-1 од 30.09.2016.године, раскрсница на продору будуће саобраћајнице на ДП ИБ 11 и у чвору 1100, планиране Изменом Плана детаљне регулације центра Града Суботице - зона III), („Сл. лист града Суботица“, бр. 33/2011 и 16/2012. итд.).

Обавеза је пре потврђивања предметног планског документа извршити корекције у складу са горе наведеним, уз извршену стручну контролу надлежне Комисије за планове.

За додатна обавештења, молимо Вас да се обратите на број телефона: 30 40 668, особа за контакт Весна Шћепановић, дипл.просторни планер, e-mail: vesna.scepanovic@putevi-srbije.rs

Са поштовањем,

ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР
СЕКТОРА ЗА СТРАТЕГИЈУ, ПРОЈЕКТОВАЊЕ
И РАЗВОЈ

Биљана Вуксановић, дипл.грађ.инж.

Доставити:

- Наслову,
- ЈП „Путеви Србије“
Сектору за стратегију, пројектовање и развој,
Одељењу за пројектну и планску документацију,
- ЈП „Путеви Србије“, Архиви

Obrazloženje:

1. U tekstualni deo predloga plana dodaje se tekst pod tačkom 8.1 u delu “Drumski saobraćaj”. Planom namene definisane su radne i komercijalne zone koji su neposredno pored državnih puteva na ulaznim pravcima u grad. Radi obezbeđivanja protočnosti tj. kapaciteta svih putnih pravaca uz odgovarajući nivo bezbednog odvijanja saobraćaja broj direktnih priključaka na državne puteve potrebno je svesti na mogući najmanji broj u skladu sa raspoloživim prostorom i razmeštajem industrijskih i komercijalnih objekata. Radi smanjenja broja direktnih priključaka na državne puteve gde god stoji na raspolaganje dovoljan prostor potrebno je koristiti servisne saobraćajnice paralelne državnim putevima koji će služiti za prikupljanje okolnog saobraćaja. Servisne saobraćajnice se potom priključuju na državne puteve na najpogodnijem mestu formiranjem trokrake ili četvorokrake raskrsnice sa odgovarajućom saobraćajnom signalizacijom u skladu sa opterećenjem raskrsnice.

2. U tekstualni deo predloga plana dodaje se tekst pod tačkom 8.1 u delu “Drumski saobraćaj”. Radi povećanja bezbednosti i protočnosti saobraćaja na raskrsnicama potrebno je izvršiti usaglašavanje kapaciteta i opterećenosti sledećih raskrsnica:

- Raskrsnica Beogradskog puta sa Tolminskom ulicom i Čantavirskim putem,
- Raskrsnica Beogradskog puta sa ulicom Aksentija Marodića,
- Raskrsnica Beogradskog puta sa Izvorskom i Bajnatskom ulicom,
- Raskrsnica Beogradskog puta sa Kumičićevom ulicom,
- Raskrsnica Maksima Gorkog sa Romanijskom i Zagrebačkom ulicom,
- Raskrsnica Maksima Gorkog sa Štrosmajerovom ulicom i ulicom Braće Radića,
- Raskrsnic Maksima Gorkog sa ulicom Đure Đakovića i Senčanskim putem,
- Raskrsnica Segedinskog puta i ulice Jovana Mikića i Pap Pala,
- Raskrsnica Segedinskog puta i ulice Đorđa Natoševića,
- Raskrsnica Franja Kluza i ulice Frana Supila i Durmitorske,
- Raskrsnica Somborsog puta i Zagrabačke i Preradovićeve ulice,
- Raskrsnica Matka Vukovića i Matije Gupca,
- Raskrsnica Preradovićeve i ulice Petefi Šandora i Bajskog puta,
- Raskrsnica Karađorđevog puta i ulice Braće Majera,
- Raskrsnica Karađorđevog puta i ulice Sekereš Lasla,
- Raskrsnica Edvarda Kardelja i Zorkine ulice,
- Raskrsnica Bajskog puta i Gajeve ulice,

Sve navedene raskrsnice su prvenstveno na primarnim gradskim saobraćajnicama i državnim putevima koji su saobraćajno i najopterećeniji trenutno u gradu.

U toku izlaganja Izveštaja o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana Subotica Palić do 2030.godine na životnu sredinu su pristigla pet Mišljenja: Sekretarijata za poljoprivredu i zaštitu životne redine, Službe za zaštitu životne sredine i održivi razvoj broj IV-08/I-501-295/2018, Pokrajinskog zavoda za zaštitu prirode 03-2727/2, JKP “Vodovod i kanalizacija” Subotica broj 12-134/2018, Vodoprivredno preduzeće „Severna Bačka“ broj 441-1/18 i JP „Palić-Ludaš“ broj 801-1/2018 i jedna primedba.

Primedba 1.: CENTAR ZA EKOLOGIJU I ODRŽIVI RAZVOJ (CEKOR) „CEKOR“, Korzo br.15/13, 24000 Subotica Serbia

Komentari - „Izvetaj o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana Subotica – Palić do 2030 god. na životnu sredinu

- iz dokumenta se ne vidi čija je obaveza sprovođenja SPU

- kroz dokument se ne vidi integracija javnog prevoza sa biciklističkom stazom, povezanost staza uključujući korišćenje koridora pored pruga. Neophodno je uraditi plan poboljšanja saobraćaja koji će povezati sve vidove saobraćaja u gradu i prema Paliću,
- nedostaje prikaz kao i uvezanost sa drugim projektima kao što je planirana sanacija jezera Palić finansirana od strane GIZa koja takođe u sebi ima komponentu biciklističkih staza
- nema podataka o zdravstvenom stanju stanovništva.
- ažurirati zakonsku regulativu

Str. 45

Planira se da Program EE Grada Subotice 2019 – 2021 bude usvojen na prvoj skupštini Grada Subotice u 2019. god.

- Da li će Program EE Grada biti javno dostupan, odnosno da li će se održati javna rasprava

Str.51

Katastar ugroženih lokacija je važna polazna osnova za upravljanje životnom sredinom u urbanističkom planiranju.

- Nije definisano koji organ izrađuje katastar ugroženih lokacija, kao ni kada će on biti izrađen.

Str.53

Aspekt klimatskih promena i ozonskog omotača nisu obrađeni s obzirom na globalnost problema i nepostojanja parametara koji bi uticali na mogućnost razmatranja. Uticaj jonizujućeg zračenja takođe nije obrađen jer nisu predmet ovog nivoa planiranja.

- Aspekt klimatskih promena su neizostavni deo prilikom planiranja, nije jasno na osnovu čega će se uraditi mere mitigacije, na koji način posmatramo životnu sredinu ako nisu uključene klimatske promene, koje posledice one nose, da li postoje kritični infrastrukturni projekti

Str.54

U postupku izrade GUP-a nisu definisana varijantna rešenja koja bi trebalo razmatrati po pitanju uticaja na životnu sredinu. To se može okarakterisati kao nedostatak sa stanovišta zaštite životne sredine jer jasni planski ciljevi i strategija razvoja ne moraju biti u isto vreme i najpovoljniji, odnosno najprihvatljivije rešenje sa aspekta zaštite životne sredine.

- Smatramo da se aspekt zaštite životne sredine pre svega odnosi na ogromne posledice koje mogu da se dese ukoliko se planski ciljevi ne usaglasite sa najprihvatljivijim rešenjem očuvanja životne sredine. Havarijske i druge ekološke akcidentne situacije mogu da izvuku ogromna finansijska sredstva potrebna za sanaciju, ponekad COST BENEFIT analiza prevazilazi troškove ulaganja ukoliko se ne primene mere zaštite životne sredine. Planska rešenja su vezana za prostor, tako da je integracija životne sredine neophodna.

Str.75

Unapređenje energetske efikasnosti

- Slojna greška, nije javno definisano unapređenje energetske efikasnosti, koje su konkretne mere i vremenski period koji obuhvataju za realizaciju

Str.82-83

Zaštita prirodnih dobara

- Nije navedena mera zabrane eksploatacija peska koja su vrlo česta pojava, smatramo da se u nekim delovima zaštitne zone treba naglasiti zabrana ove delatnosti.




Ли Уређивањем – Крагујевац
 Ли „Завод за Уређивањем Водовина, Нови Сад

ЈАВНО ПРЕДЛОЖЕЊЕ УРЕЂИВАЊА - КУЛ УРЕЂИВАЊА
 Конференцијски центар бр. 20
 Контакт: 011 3634 314
 Веб: 3386
 Адреса за примљивање документације: Београд
 Контакт: 011 3634 314
 Контакт: 011 3634 314
 Контакт: 011 3634 314

РЕПУБЛИКА СРПСКА
 АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
 Скупштина покрајине
 Трг Слободе бр.1, Суботица

КОМИСИЈА ЗА ПЛАН
 Рада Суботица

ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, бр. 12-134/2018 од 15.10.2018.	
Примедба	
<p>ПРИМЕДБА НА ПЛАНИРАЊЕ ПУТА ПРЕКО ВОДОЗАХВАТА</p> <p>У постави 5. Извештаја СТУ – Плана и пројекта заштите животне средине, извршених у припреми плана се наводи да је потребно усагласити начин употребе земљишта у зонама санитарне заштите водозахвата и постројењих и планираних намена. Битно је усаглашавање употребе земљишта у зонама санитарне заштите је управно упућивање привредне да се не дозволи планирање пројекта новог пута преко два водозахвата у овој фази поступања за доношења планских докумената... ЈКП ВК, Суботица – у садашњем поступку доношења ГПЈ Суботица –Плана до 2030. упутимо следеће ...:</p> <p>НЕУЈАСНАЧЕНИ ПОДАЦИ О ПОСТОЈЕЊЕМ СТАЊУ ВОДОСНАБДЕВАЊА И КАНАЛИСАЊА</p> <p>У Извештају СТУ се наводе подаци о постојећем стању водоснабдевања и канализација из различитих извора па тиме се добијају и нејасноћени подаци. Извештај СТУ је израђен 2018 год. а подаци за постојеће стање се преузимају из 2010 год. – Стратегија водоснабдевања и заштите вода у АПВ и из неажурираних и неаутентичних текстова са сајта ЈКП Водовод и канализација уместо на службених докумената</p> <p>Подаци о постојећем стању услова коришћења и развојним плановима ... 12-23-2/2018, 12.03.2018. упућен ЈП за управљање путевима ил и становање, Суботица</p> <p>Извештај о квалитету воде уређива од стране акредитовани лабораторије које смо по упућу обавезни дати:</p> <p>О види за пите...</p> <p>О отпадној води...</p>	<p><i>Примедба није основана</i></p> <p>Образложење: Примедба се односи на планска решења ГПЈ-а, у оквиру предметног поставља ИСТУ, дефинисани су постројења, критерији и могућност њиховог решавања (успостављавање са развојним циљевима) у делу заштите воде и изворшта водоснабдевања дефинисане су мере заштите изворшта водоснабдевања према Правилнику о начину одређивања и одржавања зона санитарне заштите изворшта водоснабдевања (Сл.лп. СРС, 92/08).</p>
<p>РАЗЛИЧИТО ТУМАЧЕЊЕ ГРАНИЧНЕ ВРЕДНОСТИ ЕМИСИЈЕ НА МЕСТУ ИСПУШТАЊА У ПОВРШИНСКЕ ВОДЕ</p> <p>Различно тумачење граничне вредности емисије на месту испуштања у површине воде би се издвојило кад би се анализирали извештаји о отпадној води као сирове тако и пречишћене отпадне воде. Поменути уредба препоруке – дозвољава испуштање једног од два услова: максимално дозвољене концентрације загађујућих материја у отпадним водама и постигнути проценат умањења загађујућих материја у пречишћеној у односу на сирову отпадну воду.</p>	<p><i>Примедба се прихвата.</i></p> <p>Сви подаци ће бити акуратни у складу са достављеним условима и документацијом.</p>

СТАВ ОБРАЂИВАЧА ПО ПРИМЕДБАМА У ТОКУ ЈАВНОГ УВИДА НА ИЗВЕШТАЈ О СТРАТЕШКОЈ ПРОЦЕМИ УТИЦАЈА
 а СУБОТИЦА – ПАЦИП, 2030. НА ЖИВОТНУ СРЕДИНУ
 (у даљем тексту: ИСТУ)

<p>У ставу 2-во дао текста у којем се спомиње Тресетилште даје се следећа примедба:</p> <p>Језеро Тресетилште је настало 1960-их година када се установило да испод мостовит и травањот споја теме спелева гротава чијаш је експлоатацију настала водена површина. Тресетилште СЕ НЕ снабдева водом из реке Кераш нити је дасица постоа код државне границе" како је то у тексту наведено.</p> <p>Налику на степену подорују Кераша, Језеро припадају пољнеке и атмосферске воде. У ставу 2 трафа референца доо текста "Кераш једним кераш доводи воду, у Лудашин језеро, а другим је одводи" треба да се билиде, река Кераш се не деши на кераше, повезањом реке Кераш са Лудашиним језером писак.</p> <p>Кераш се улива у Језеро Лудаш на северозападу, Језеро на км 26-368 код моста МИП 1, затим тече до ушља кода настава Носа и напушта Језеро преко уставе "Носа" на км 24+364 Кераша.</p>		<p>1. Оваодни систем Чик 1 површина 34.425,70 ха....</p> <p>3. Оваодни систем Кривае....</p> <p>4. Оваодни систем Хортош-Мартонш-спие XI површина 853,30 ха....</p> <p>5. Оваодни систем Глазовић површина 1146,8 ха....</p>	<p>ПРИМЕДБА</p> <p>СЕКОР, бр. II-2849 ОД 29.10.2018.</p>	<p>ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА</p> <p>Подаци ће бити усклађени у складу са достављеним</p>
<p>Настајећа приза као и унаваљање са другим пројектима као што је планирана санација језера Палић финансирана од стране Ли-а коа такође у саби има комплетну билансистику стаза</p>		<p>Кодом документ се не види интерпаци јавног претваза са билансистику стазаом, повезањом стаза између њиху комплетне кераша по ред пута. Неопходно је уредити план повезањом саобраћаја који ће повезати сав видове саобраћаја у радну и према Палићу</p>	<p>ПРИМЕДБА НИЈЕ ОСНОВАНА</p> <p>Образложење: у СТУ су разматрани планирани спрател ГИП-а који се тичу Језера Палић.</p> <p>Развој, техничких решења у погледу Језера Палић, односе се на изградњу реконструкцију и опосредовањем објекта и уредја за</p>	<p>ПРИМЕДБА НИЈЕ ОСНОВАНА</p> <p>Образложење: примедба се односи на ГИП</p>	<p>ПРИМЕДБА НИЈЕ ОСНОВАНА</p> <p>Образложење: у СТУ су разматрани планирани спрател ГИП-а који се тичу Језера Палић.</p> <p>Развој, техничких решења у погледу Језера Палић, односе се на изградњу реконструкцију и опосредовањем објекта и уредја за</p>

Планова решења у предлаженом квалитету за наредни број постојећих планова препоруку/ примену постојећих норми и стандарда, којима ће се оспоравати квалитет животне средине, али при пројекти нису довољно укључени појединачни чиниоци/ са постојећим стањем. Инакше, у виду резултата напона по којима је подучење града простор заштите средине било би корисно припремљивање услова под којима треба да функционисају планирани простор, а у праву потпуних или делимичних ограничења за доступности са значајним негативним утицајем на животну средину. У том смислу је потребно овеобухватније, обимни и условима функционисања дефинисати просторне целине уз мере ограничења и забране	Примера није основана Образложење: Примера је уопштена и недовољно конкретна, тако да је нејасно шта је треба изменити, додати или преформулисати
Унапредјење енергетске ефикасности - Словна рачуна, није јасно дефинисано унапређење енергетске ефикасности, које су конкретне мере и временски период који обухватају за реализацију	Примера се прихвати Констатација, ово је општа мера у складу са општим циљевима СтП, а односи се на предлажени плански хоризонт. Унапређење енергетске ефикасности као општи циљ (важни спратни циљ) мора бити и брже пројект кроз сав развојне циљеве, као и мере заштите појединачних развојних циљева. У ИОП-у ће бити посебно дефинисане предлажене мере енергетске ефикасности.
Стр. 82-83 Заштита природних добара Напредак мера заштите експлоатација мера које се врло често повладе, сматрају да се у неком деловима заштите оне треба наплатити забране ове доступности	Примера се не прихвати Образложење: у делу 7.3.2.2.3. Заштита животне средине у оквиру заштите природних и културних добара, биолошких ресурса и природних
Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине, Служба за заштиту животне средине, бр. IV-081-901-285/2018, 30.10.2018.	Став обрађивача

<p>основе будућег развоја наведеног на просторне целине у којима су издвојена подручја, чиме би се дупорочније обезбедила концепција хоста са трајним пољским квалитетом окупљања.</p> <p>у 4.2.3. циљеве депојмије и постојећи начин одлагања отпада наведен је претсто да важи</p> <p>у 7.3.1. Процена утицаја планских решења на животну средину – вине пилеће воде потрошњика које по квалитету одговара за неопшту водену је од природних циљева овог плана јер је познато да су сирове делене са тешким металима. Сирови вода садржи пилеће, арсен и промена надзоровења концентracијама</p> <p>дан текст планских решења у области заштите животне средине: (ови сави зајављени који садрже имплицитну нарушају статус животног природних вредности</p> <p>ексту, сложен процес "кондиционирања" заменили процесом техничко-их отпадица.</p>		<p>Примера се прихвати</p>
<p>у 7.3.1. Процена утицаја планских решења на животну средину – вине пилеће воде потрошњика које по квалитету одговара за неопшту водену је од природних циљева овог плана јер је познато да су сирове делене са тешким металима. Сирови вода садржи пилеће, арсен и промена надзоровења концентracијама</p> <p>дан текст планских решења у области заштите животне средине: (ови сави зајављени који садрже имплицитну нарушају статус животног природних вредности</p> <p>ексту, сложен процес "кондиционирања" заменили процесом техничко-их отпадица.</p>		<p>Примера се прихвати</p>
<p>у 7.3.1. Процена утицаја планских решења на животну средину – вине пилеће воде потрошњика које по квалитету одговара за неопшту водену је од природних циљева овог плана јер је познато да су сирове делене са тешким металима. Сирови вода садржи пилеће, арсен и промена надзоровења концентracијама</p> <p>дан текст планских решења у области заштите животне средине: (ови сави зајављени који садрже имплицитну нарушају статус животног природних вредности</p> <p>ексту, сложен процес "кондиционирања" заменили процесом техничко-их отпадица.</p>		<p>Примера се прихвати</p>
<p>у 7.3.1. Процена утицаја планских решења на животну средину – вине пилеће воде потрошњика које по квалитету одговара за неопшту водену је од природних циљева овог плана јер је познато да су сирове делене са тешким металима. Сирови вода садржи пилеће, арсен и промена надзоровења концентracијама</p> <p>дан текст планских решења у области заштите животне средине: (ови сави зајављени који садрже имплицитну нарушају статус животног природних вредности</p> <p>ексту, сложен процес "кондиционирања" заменили процесом техничко-их отпадица.</p>		<p>Примера се прихвати</p>

РАДИВАЧ:

18. 10. 2018

кошћ, мастер еколо

Директор

мр Драган Лунич, дипл. простор. планирач

Komisija za planove donosi sledeći:

Zaključak

Nakon postupanja u skladu sa Izveštajem i po pribavljenoj Saglasnosti na Izveštaj o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana Subotica Palić do 2030.godine na životnu sredinu, Plana se može uputiti u dalju proceduru predviđenu Zakonom o planiranju i izgradnji.

Članovi Komisije:

Petar Andrić dipl. ing. arh. s.r.
Dejan Daraboš dipl. ing. građ.s.r.
Nenad Imbronović dipl. ing. građ. s.r.
Adel Ludaši Grbić dipl. ing. arh. s.r.
Žolt Barna dipl. ing. građ. s.r.
Slobodan Madžarević dipl. ing. građ. s.r.
Josip Kovač Striko dipl. ing. građ. s.r.

Predsednica Komisije:
Zagorka Panić dipl. ing. građ. s.r.

Izveštaj sačinila :

Katarina Buljovčić dipl. ing. građ. s.r

Sekretar

Melinda Nagy Kiserős master građ. ing.s.r.

5) Saglasnost na Izveštaj o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu uz Generalni urbanistički plan Subotica-Palić do 2030.god.

Republika Srbija

Autonomna pokrajina Vojvodina

GRAD SUBOTICA

Gradska uprava

Sekretarijat za poljoprivredu i zaštitu životne sredine

Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj

Broj: IV-08/I-501-108/2018

Dana: 29.11.2018.

Trg slobode br.1.

Tel: 024 626 789

GG

Sekretarijat za poljoprivredu i zaštitu životne sredine, Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj rešavajući po zahtevu Sekretarijata za građevinarstvo broj IV-05-350-49/2017 za davanje saglasnosti na Izveštaj o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu uz Generalni urbanistički plan Subotica-Palić do 2030. godine, na osnovu člana 22. Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu („Službeni glasnik RS“, br. 135/04 i 88/2010), člana 33. i 34 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS“ br.18/16) i člana 48 Odluke o gradaksoj upravi grada Subotica („Sl list Grada Subotica“, br. 18/17-prečišćen tekst i 30/17) , donosi:

R E Š E N J E

I – DAJE SE SAGLASNOST na Izveštaj o strateškoj proceni uticaja za Generalni urbanistički plan Subotica-Palić do 2030. godine na životnu sredinu, (u daljem tekstu: Plan) izrađen od strane JP Kragujevac i

JP Zavod za urbanizam Vojvodine-Noví Sad, u skladu sa elementima propisanim odredbama Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu („Sl. glasnik RS“ br. 135/04 i 88/10).

II – Izveštajem iz tačke I ovog Rešenja opisani su procenjeni i vrednovani mogući uticaji na životnu sredinu, prikazan program praćenja stanja životne sredine, tokom realizacije plana u skladu sa kriterijumima za ocenu Izveštaja o strateškoj proceni.

III – Izveštaj o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, iz tačke I ovog rešenja, sastavni je deo dokumentacione osnove navedenog Generalnog urbanističkog Plana Subotica-Palić do 2030 godine

IV – Sekretarijat za građevinarstvo, može uputiti Plan iz tačke I ovog rešenja u dalju proceduru.

O b r a z l o ž e n j e

Sekretarijat za građevinarstvo, saglasno odredbama člana 21. Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, obratio se zahtevom broj IV-05-350-49/2017 od 29.11.2018. godine za davanje saglasnosti na Izveštaj o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana Subotica-Palić do 2030. godine na životnu sredinu, izrađen od strane JP Kragujevac i JP Zavod za urbanizam Vojvodine-Noví Sad.

Uz zahtev dostavljeni su:

1. Izveštaj o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana Subotica-Palić do 2030. godine na životnu sredinu u elektronskoj formi ;
2. Izveštaj o učešću zainteresovanih organa i organizacija i javnosti u vezi Izveštaja o strateškoj proceni uticaja Generalnog urbanističkog plana Subotica-Palić do 2030. godine na životnu sredinu.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 21. i 22. Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu („Sl. glasnik RS“, br.135/04 i 88/10) Sekretarijat za poljoprivredu i zaštitu životne sredine, Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj razmotrila je dostavljenu dokumentaciju i pozitivno ocenila predmetni Izveštaj, uzimajući u obzir Kriterijume propisane u Prilogu II Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu.

Ocena Izveštaja zasnovana je na sledećem:

- (1) Ciljevi Generalnog plana vezani su i usaglašeni sa ciljevima iz planske dokumentacije višeg reda, i to Prostorni plan Republike Srbije („Sl. glasnik RS“, br. 88/10),
 - Regionalni prostorni plan AP Vojvodine ("Sl. list APV" br. 22/2011),
 - PPPN Subotičke pustare i jezera ("Sl. list APV" br. 10/16),
 - Prostorni plan područja posebne namene infrastrukturnog koridora železničke pruge Beograd – Subotica – državna granica (Kelebija) ("Sl. glasnik RS" br. 32/17) ,
 - PP Grada Subotica („Sl. list grada Subotice“ br. 16/2012)

i u kontekstu su očuvanja životne sredine kroz rešenja koja obuhvataju sagledavanje promena nastalih u prostoru, i uvažavanje potreba predmetnog obuhvata Plana.

- (2) Polazne osnove vezane za pitanja životne sredine razmatrane su uključivanjem bitnih aspekata životne sredine, u okviru područja Plana na način da primenjene mere osiguravaju sposobnost prihvata određene količine zagađenja tako da ne nastupi nepovretana šteta po životnu sredinu.

- (3) Izveštajem je dat prikaz opterećenja životne sredine od uticaja aktivnosti na prostoru Plana na bazi analize podataka i rezultata ispitivanja komponenata životne sredine. Konstatovano je da se predmetna prostorna celina odlikuje značajnim prirodnim potencijalom i velikim stepenom osetljivosti, ali i da su pojedini medijumi životne sredine u određenim segmentima značajnije ugroženi što je poslužilo u usmeravanju svih daljih planiranih aktivnosti a u skladu sa razvojnim opredeljenjima sektorskih funkcija kojima predložena rešenja i mere treba da obezbede ostvarenje očuvanja i unapređenje životne sredine na optimalan način sa poželjnim kvalitetom.

- (4) Planom nisu predviđena varijantna rešenja, samo posledice neusvajanja.

- (5) Procena mogućih uticaja na životnu je vršena za planska rešenja prema sektorima razvoja koja obuhvataju: stanovanje; razvoj i unapređenje javnih službi; decentralizaciju industrije i formiranje novih

radnih i komercijalnih zona; unapređenje komunalnih zona i objekata; sanaciju deponija i smetlišta; unapređenje turizma, sporta i rekreacije; saobraćaj; sisteme vodosnabdevanja, izgradnju i dogradnju sistema kanalizacione mreže; gasovodnu infrastrukturu, unapređenje zelenih površina, kao zbirni uticaj na životnu sredinu pri čemu su uzete u obzir vrste uticaja (pozitivni i negativni) verovatnoća, trajanje učestalost i prostorne razmere a u ocenu uključeni svi relevantni činioci životne sredine.

(6) Predviđene mere u smislu eliminacije mogućih negativnih uticaja na životnu sredinu obrađene su i ugrađene za predmetni Plan na osnovu analize postojećeg stanja, kojom je urađena kategorizacija životne sredine pri čemu su konstatovana područja ugrožene životna sredina sa lokacijama i zonama degradirane životne sredine (sa lošim uticajem na životnu sredinu i zdravlje ljudi) i zone prirodnih dobara, zaštićenih staništa i značajnog prirodnog potencijala okarakterisane kao zone kvalitetne i vrlo kvalitetne životne sredine.

U skladu sa ovakvim kvalitetom i podelom prostora definisana su pravila, mere i uslovi zaštite područja u zonama i celinama a koje predstavljaju obavezu u primeni tokom planiranja, izgradnje i korišćenja

Imajući u vidu navedeno, Sekretarijat za poljoprivredu i zaštitu životne sredine, Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj u postupku ocene Izveštaj o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu uz Generalni urbanistički plana Subotica-Palić do 2030. godine, a primenom odredaba čl. 21. i 22. Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu odlučila je kao u dispozitivu ovog rešenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema rešenja. Žalba se izjavljuje Pokrajinskom sekretarijatu za zaštitu životne sredine i održiv razvoj, Novi Sad, Mihajla Pupina br.16. putem ove Službe i ista se ima taksirati sa 470 dinara Republičke administrativne takse uplatom u korist računa broj 840-742221843-57 poziv na broj 97 69 236 Zakona o republičkim administrativnim taksama („Sl glasnik RS“ br 43/2003, 51/2003 – ispr, 61/2005, 101/2005 – dr.zakon, 5/2009, 54/2009, 50/2011, 70/2011 – usklađeni din.iznosi, 55/2012 - usklađeni din.iznosi, 93/2012, 47/2013 – usklađeni din.iznosi, 65/2013 - dr.zakon, 57/2014 - usklađeni din.iznosi, 45/2015 -usklađeni din.iznosi, 83/2015, 112/2015, 50/2016 - usklađeni din.iznosi., 61/2017 - usklađeni din.iznosi, 113/2017 i 3/2018 – ispr, 50/18 usklađen din.iznos)

Obradila:
mr Gordana Gavrilović, dipl.inž.tehnologije

Dostavljeno:
1.Službi za građevinarstvo
2.Arhivi

Šef Službe
Žika Reh, dip.biolog