

Iratszám: O.02-35-04/19
Kelt: 2019.03.20-án

BESZÁMOLÓ

A 2018. ÉVRE

BEVEZETŐ

A Szabadka város polgári jogvédőjéről szóló rendelet 40. szakaszának 1. bekezdése (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 7/14 száma) értelmében Szabadka város polgári jogvédője évente egyszer, de legkésőbb március hónap végéig beszámolót terjeszt a képviselő-testület elé, amelyben értékeli az önkormányzati szervek munkáját az emberi jogok és szabadságok védelme szempontjából, közli az észlelt mulasztásokat és intézkedéseket és lépéseket javasol azok orvoslására.

Szabadka Város Ombudsmani Hivatala 2006.06.16-án kezdte meg működését. Az azóta eltelt időben számos jogszabály-alakításon esett át, s működése össze lett hangolva a helyi önkormányzatról szóló törvénnyel. Az SZK 47/2018 számú Hivatalos Közlönyében megjelent a helyi önkormányzatról szóló törvény módosítása és kiegészítése, amellyel a „polgári jogvédő” elnevezés „helyi ombudsmanra” változik, így az ombudsmani hivatal működését össze kell hangolni ezzel a törvénymódosítással.

A hivatalt a 2018. év folyamán Marosiuk Zlatko polgári jogvédő vezette helyetteseivel, Tóth Szalai Erikával és Vuković Simić Ljiljanával.

A 2018. évre készült beszámoló különösen a panaszok és folyamodványok számára és összetételére vonatkozó adatokra összpontosít és tartalmazza a közigazgatási szervek működésének általános értékelését az előírások betartása és az észlelt mulasztások tekintetében, és ajánlásokat ad azok kiküszöbölésére. A beszámoló felöleli az elmúlt évben észlelt problémákat, és a korábbi évek gyakorlatához híven bemutatja az egyes ügyeket, amelyekkel az iroda foglalkozott. A statisztikai adatok mellett a beszámoló rövid leírásokat is tartalmaz az elmúlt évben vezetett legjelentősebb ügyekről, végső állásfoglalással, az adott ajánlásokkal és magyarázatokkal, illetve a még folyamatban lévő ügyek felvázolásával. Számos probléma, amelyre polgártársaink az elmúlt időszakban rámutattak, még ma is fennáll.

Szabadka polgárai a 2018. évben számos különféle problémával fordultak a polgári jogvédőhöz, például többek között azzal, hogy a hatóságok nem döntöttek az ügyfél kérelmét illetően, nem válaszoltak a beadványokra, hogy a hivatalos ügyek elhúzódtak, a közműszámlák összegére, az utcák közművesítettségére, a háziállatok tartásával kapcsolatos problémákra, a vendéglátó-ipari létesítmények okozta zajra, a közműdíj-támogatások megszűnésére, a kóbor kutyákra és hasonlókra.

A polgári jogvédő hatáskörébe tartozó területeken érvényesülő emberi jogok állapotára vonatkozó megfigyelések a „jó közigazgatás” területét ölelik fel, vagyis a „jó közigazgatás” elvének betartását, a jog érvényesülését és a jogbiztonságot szorgalmazzák. A polgári jogvédőhöz a 2018. év folyamán néhány olyan szóbeli folyamodvány is érkezett, melyek a nemi egyenjogúságra vonatkoztak, és aktív részt vállalt úgy a szervezeti mint az egyes problémák megoldásában az illetékes intézményekkel, valamint a nemi egyenjogúság kérdésével foglalkozó szervezetekkel folytatott együttműködés révén. A kisebbségi jogokkal kapcsolatban az ombudsmani hivatal különösen a hivatalos nyelvhasználat terén keletkezett és észlelt problémák megoldásában vette ki a részét. Tóth Szalai Erika ombudsman

helyettes lett megbízva az illetékes intézményekkel és a kisebbségek képviselőivel folytatott együttműködéssel. Megítélésünk szerint az ombudsmani hivatalon belül egyelőre még nem szükséges külön helyettest kinevezni a kisebbségi jogok védelmére, de ha idővel erre igény mutatkozik, módosítani fogjuk azokat a jogszabályokat, amelyek a polgári jogvédő működését szabályozzák, és azokat a városi képviselő-testület elé fogjuk terjeszteni.

AZ OMBUDSMAN INTÉZMÉNYÉRŐL

Kevés intézmény ért meg olyan fokú népszerűséget és vált olyan elterjedté, mint az ombudsman intézménye. Napjainkban a világ majd minden országában működik, és mint ilyen ..."ihletként, sőt modellként szolgál azokhoz a törekvésekhez, melyekre egyre nagyobb szükség van a hagyományos politikai intézmények megújítása tekintetében, melyeket a racionalista, s később egyre inkább közvetítői szerepet játszó bürokrata és legalista eszme és gyakorlat hozott létre".

Az államhatóságok működése ellenőrzésének új formái különösen a 20. század második felétől kezdve indultak fejlődésnek a világban, mikor is a polgári jogvédő intézménye, mint „sui generis” intézmény hirtelen terjedni kezdett. A polgári jogvédő hatáskörei, az intézmény 1809-es svédországi megalapítása óta napjainkig jelentősen nem változtak. Azok közvetlenül az emberi jogok érvényesítésének és védelmének eszméjéhez kapcsolódnak, minek következtében az ombudsmant ma is a polgárok jogainak védelmezőjeként definiálják, kinek legfőbb célja a szabálytalanságok és törvénytelenések megakadályozása, illetve az ún. rossz hivatali bánásmód orvoslása. Az emberi jogok védelmezése iránti igény, illetve az államigazgatás új, a korszerű államkoncepciónak megfelelő, emberközpontú „külső” ellenőrzési és felügyeleti formák iránti igény következtében szükség mutatkozott arra, hogy új mechanizmusokat kutassanak fel az emberi jogok védelmezésére, elsősorban a hivatali szervek törvénytelen és igazságtalan működése ellen. Az idők során kiderült, hogy erre a legmegfelelőbb az ombudsman intézménye. A polgári jogvédő ma az emberi jogok és a polgárok jogainak védelmezője.

Miben rejlik az ombudsman kiváló hatékonysága a polgárok jogvédelmében és az államigazgatás ellenőrzésében, amit a közigazgatási és igazságügyi ellenőrzés meglévő formái nem tudtak elérni? Bizonyos értelemben a polgári jogvédő napjainkban az emberi jogok védelmének egyik alapvető intézménye. Az ombudsman intézményének lényege abban nyilvánul meg, hogy „át tudja törni a bürokrácia bűvös köreit és áttekinthetővé tudja tenni az átláthatatlan autoritativ rendszereket, illetve hozzáférhetővé a parlamentáris ellenőrzés és a közvélemény számára. Ezért úgy gondoljuk, hogy a éves beszámoló a legfontosabb dokumentum, amellyel a polgári jogvédő bemutatkozik a nyilvánosság előtt. A pártatlan vizsgálaton alapuló nyilvánosság hatékony eszközt jelent. Már maga a tudat, hogy az ombudsman felügyeletet gyakorol munkájuk felett, pozitív hatással van az egész közigazgatási rendszerre, minek folytán működése nyilvánosabbá és jogszerűbbé válik.

Napjainkban a polgárok jogaik és szabadságaik jelentős részét az önkormányzati szervek, a közintézmények, és az önkormányzati alapítású, közfeladatokat ellátó vállalatok és más szervezetek révén érvényesítik. Éppen e tény indokolja a helyi ombudsmani hivatalok alapítását, amit több ország, köztük Szerbia is megtett.

Abban a folyamatban, amely az Egyesült Nemzetek Szervezete révén még a 20. század hetvenes éveiben megkezdődött, egyes "helyi ombudsmanok" jelentősen hozzájárultak ahhoz, hogy az ombudsman intézménye minden hatalmi szinten elterjedjen. Az emberi jogok védelmére alakított intézményekkel kapcsolatos első nemzetközi dokumentumot az ENSZ hozta meg Irányelvek az emberi jogok védelmét szolgáló nemzeti intézmények működésére cím alatt, melyet 1978-ban fogadtak el Genfben, az emberi jogok védelmét szolgáló nemzeti és helyi intézményekről tartott szemináriumon, s melyek megfogalmazásához a akkori „helyi” ombudsmanok is hozzájárultak. Emellett az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága az ombudsman intézményéről szóló R(85)13 számú ajánlásában még 1985-ben (és későbbi dokumentumaiban) javasolta tagországai kormányainak, hogy alapítsák meg az ombudsman intézményét országos, regionális vagy helyi szinten.

Szerbiában 2002. óta 20 önkormányzati ombudsmani hivatal alakult.

A JOGI KERET ÉS AZ EGYES PANASZOK ÜGYÉBEN FOLYTATOTT ELJÁRÁS

Az Ombudsmani Hivatal a Szabadka város polgári jogvédőjéről szóló rendelet (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 7/14 száma), a helyi önkormányzatról szóló törvény 97. szakaszának 1. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönyének 129/07 száma) és Szabadka város alapszabályának 33. szakasz 1. bekezdés 6. pontja és 99. szakasz 3. és 5. bekezdése (Szabadka Község Hivatalos Lapjának 26/06 és 27/08 száma és Szabadka Város Hivatalos Lapjának 46/11 és 15/13 száma). A hivatal a Szabadság tér 1. alatti épület I. emeletének 132 – 135. irodáiban működik. 2018.12.31. napjával a hivatalban a polgári jogvédő mellett két helyettes és két ügyintéző hivatalnok áll alkalmazásban. A hivatal az ország jobban felszerelt ombudsmani irodái közé tartozik az ügyfelek fogadásához és a korszerű működéshez szükséges műszaki felszereltséggel.

A polgári jogvédő intézménye Szabadka Város Önkormányzatának területére alakult mint független és önálló szerv, amely védi a polgárok és jogi személyek jogait az államigazgatási szervek és a városi közszolgálatok törvénytelen és szabályellenes működésétől, amikor megsértik a városi előírásokat. A polgári jogvédő gondoskodik továbbá az emberi és kisebbségi jogok és szabadságok betartásáról.

A polgári jogvédő független és önálló a munkájában, és nem lehet felelősségre vonni vagy megbüntetni véleményének kimondása vagy a cselekedetei miatt. Itt ki kell hangsúlyoznunk, hogy a hivatal fennállásának és működésének tizenkét éve alatt soha senki, egyetlen politikai tényező vagy a karhatalom valamely képviselője sem gyakorolt hatást a polgári jogvédő munkájára, cselekedeteire és véleményére. Úgy véljük, hogy eza tény Szabadka város demokratikus potenciáljait igazolja.

A polgári jogvédő nem vonhatja vizsgálat alá az olyan eljárás elindítása iránti kérelmet, mely Szabadka Város Képviselő-testületének, a Városi Tanácsnak a munkájára vonatkozik (kivéve, ha másodfokú szervként lép fel a közigazgatási eljárásban), és ha a polgármester munkájára vonatkozik. A polgári jogvédő nem ellenőrizheti a Szabadka város területére alapított bíróságok és ügyészségek működését sem, bár a polgárok gyakran fordulnak hozzánk olyan problémákkal,

amelyek ezen intézmények működésére, viszont hivatalunk soha sem bírálta felül vagy dolgozta át e szervek döntéseit.

A polgári jogvédő az alábbi munkákat végzi: átveszi és kivizsgálja a panaszokat, melyek az önkormányzati szervek által megsértett emberi jogokra vonatkoznak, saját kezdeményezésére jár el minden olyan esetben, ahol fennáll annak gyanúja, hogy az önkormányzati szervek megsértették az emberi jogokat, figyelemmel kíséri az emberi jogokra vonatkozó nemzetközi standardok alkalmazását a helyi önkormányzat területén, információkat gyűjt különböző forrásokból arról, hogy az önkormányzati szerv alkalmazza-e az emberi jogokról szóló törvényt és más előírásokat, éves beszámolót készít arról, hogy az önkormányzati szervek hogyan érvényesítik és tartják tiszteletben az emberi jogokat, és alkalmazzák a diszkrimináció-mentesség elvét, időszakosan ellenőrzi az önkormányzati szerv munkáját, közvetlenül együttműködik a köztársasági szervekkel és közvetítői szerepet játszik a köztársasági közigazgatás területi szervei, a köztársasági hatáskörbe tartozó közmegebízások ellátói és a polgárok között a város területén, büntetőjogi, fegyelmi és egyéb eljárások megindítását kezdeményezi az illetékes szerveknél abban az esetben, ha az önkormányzati szervek megsértik az emberi jogokat, az emberi jogok megvalósításáról és tiszteletben tartásáról és az anti-diszkriminációról tanácsadást szervez és részt vesz az előkészítésében, kezdeményezi és ösztönzi a polgárok képzését az emberi jogok tekintetében, az élet minden területén, együttműködik, és tapasztalatot cserél más állampolgári jogok biztosáival, és olyan szervekkel és szervezetekkel, melyek az emberi jogok védelmével és fejlesztésével foglalkoznak hazánkban és külföldön, együttműködik a médiákkal, közvetítői szerepe van az emberi jogok megsértésére vonatkozó viták békés rendezésében a város területén, jogában áll részt venni a képviselő-testületi üléseken és munkatestületeinek ülésein, valamint joga van részt venni a képviselő-testületi vitákban, ha a hatáskörébe tartozó kérdésekről vitatkoznak, eljárást kezdeményez az alkotmányosság és törvényesség értékelésére az Alkotmánybíróság előtt, és más illetékes szerveknél indítványozza a hatáskörébe tartozó új előírások és egyéb okiratok meghozatalát és a meglévők módosítását, a törvénnyel és a városi előírásokkal összhangban egyéb teendőket is ellát.

A polgári jogvédőhöz bárki fordulhat, aki úgy véli, hogy az államigazgatási szervek, a közigazgatási és közhatalmi megbízatással rendelkező, önkormányzati alapítású szervezetek és közszolgálatok valamely okirattal vagy cselekedetükkel megsértették emberi jogainak valamelyikét. A polgári jogvédőről szóló rendelet értelmében az ombudsmanhoz a polgárok nevében harmadik személy, civil szervezetek, egyesületek vagy szervezetek is fordulhatnak.

A folyamodványok benyújtásának határideje a jogsértés, szabálytalanság elkövetését vagy a vitatott ügyről készült okirat meghozatalának napját követő egy év. Az ombudsman köteles a folyamodvány alapján eljárni (dönteni az eljárás megkezdéséről vagy a folyamodvány visszautasításáról) a folyamodvány benyújtását követő 3 napon belül. A jó közigazgatás kódexének (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 06/18 száma) elfogadásával a polgári jogvédő számára lehetővé vált, hogy a polgári jogsértés megtétele előtt, amennyiben azzal el lehet hárítani a kárt el, eljárást indíthat és azzal elháríthatja a polgári jogok megsértését.

A folyamodványt írott formában kell benyújtani, beleértve az elektronikus kommunikáció minden fajtáját is, meghatározott forma nélkül, de jegyzőkönyvbe is

mondható szóban. Folyamodványt benyújthat fogvatartott személy is, lepecsételt borítékban. A folyamodványt benyújtó személy kérésére a polgári jogvédő köteles titokban tartani a személyes adatait. Annak érdekében, hogy a polgárok számára megkönnyítse a folyamodványok benyújtását, az ombudsman a munkája során egyszerű űrlapot használ, mely tartalmazza az eljárás elindításához és lefolytatásához fontos kérdéseket.

A polgári jogvédő a szabályoknak megfelelően akkor indít eljárást, ha már fel lett használva minden rendes jogi eszköz annak a jogsértésnek a kiküszöbölésére, melyre a folyamodó személy rámutat, illetve, ha annak kiküszöbölésére nincs semmilyen jogi eszköz. Kivételes esetekben az eljárás akkor is elindítható, ha ennek a feltételnek nem tesz eleget, éspedig akkor, ha az eljárás rendes jogi eszközökkel való elvégzése veszélyeztetné az emberi jogokat. Ha ugyanazon tárgy miatt már folyik eljárás más illetékes szervekben, a polgári jogvédő a szabályok szerint nem fog ezekkel a szervekkel párhuzamosan eljárást folytatni.

Ha a folyamodvány minden feltételnek eleget tesz, a polgári jogvédő döntést hoz a vizsgálat megkezdéséről és erről tájékoztatja a folyamodványt benyújtó személyt és azt a közigazgatási szervet, melynek munkájára a panasz vonatkozik. A polgári jogvédő szóló rendelet meghatározza, melyek azok az esetek, amikor a polgári jogvédő elutasítja a folyamodványt. Ha nem tartalmazza a benyújtó személyes adatait, ha nem tartalmazza annak a szervnek a nevét, melynek a munkájára a panasz vonatkozik, ha nem tartalmazza a jogsértés leírását, ha nem tartalmazza azokat a tényeket és bizonyítékokat, melyek alátámasztják a panaszt, amennyiben nem tartalmazza a már felhasznált jogi eszközökre vonatkozó adatokat, ha a benyújtási határidő lejártá után adják be, amennyiben még nem használtak ki minden más jogi eszközt a jogsértés kiküszöbölésére, és ha ismételt panasztételről van szó.

Ha a vizsgálatot követően az ombudsman úgy véli, hogy nem áll fenn a polgári jogok megsértése, és a szervek részéről nem történt szabálytalanság, a polgári jogvédő erről értesíteni fogja a folyamodványt benyújtó személyt és azt a közigazgatási szervet, melynek a munkájára a folyamodvány vonatkozott. Amennyiben a vizsgálat befejeztével megállapítást nyer, hogy megsértették az emberi jogok valamelyikét, vagy szabálytalanságot követtek el a munka során, erről értesíti a folyamodványt benyújtó személyt és azt a közszolgálatot, melynek munkájára a folyamodvány vonatkozott, s az észrevételeiket 15 napon belül küldhetik el. A határidő lejártával a polgári jogvédő megszüntetheti a további eljárást, ha a közigazgatási szerv már kiküszöbölte a jogsértést, vagy elkészíthet egy végleges véleményezést, javaslatot vagy ajánlást, erről értesíti a folyamodványt benyújtó személyt és azt a közigazgatási szervet vagy közszolgálatot, melynek a munkájára a folyamodvány vonatkozott. A közigazgatási szerv köteles 15 napon belül értesíteni az ombudsmant arról, hogy milyen intézkedéseket foganatosított a véleményezést, javaslatot vagy ajánlást illetően.

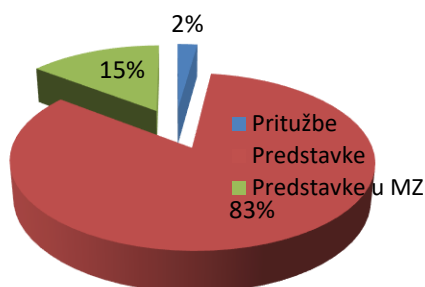
Amennyiben a közigazgatási szerv nem az ombudsman véleményezésével, javaslatával vagy ajánlásával összhangban jár el, vagy nem tájékoztatja az ombudsmant a jogsértés kiküszöbölésére foganatosított intézkedésekről, a polgári jogvédő erről értesíti azokat a szerveket, melyek felügyelik a munkájukat, és ha az illetékes szervek ezután sem teszik meg a kellő lépéseket, a polgári jogvédő erről

tájékoztatja a városi képviselő-testületet, de értesítheti erről a közvéleményt is a tájékoztatási eszközökön keresztül.

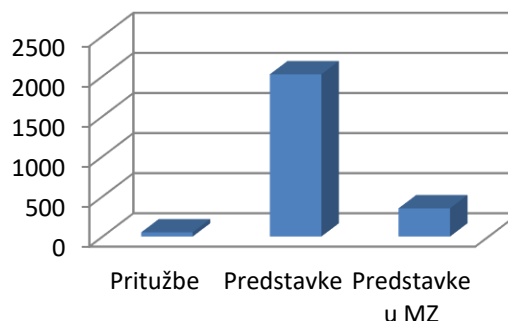
Az ombudsman nem segíthet olyan esetben, ha a panasz olyan ügyre vonatkozik, amely nem az ő hatáskörébe tartozik, mert a Kormány, a Parlament, a köztársasági elnök, az Alkotmánybíróság, a bíróságok és ügyészségek döntéseiről van szó, illetve, ha a folyamodvány nem a közigazgatási szervek vagy közvállalatok munkájára vonatkozik, ha a polgár ugyanarra az ügyre vonatkozva nyújtott be folyamodványt, de nincsenek újabb bizonyítékai, ha a polgár azelőtt nyújtotta be a folyamodványt, hogy élt volna a rendelkezésre álló jogi eszközökkel, ha a panaszt a jogsértés elkövetésétől számított egyéves határidő lejártá után nyújtotta be, és ha a folyamodvány nem tartalmazza a panasztevő személyes adatait vagy nincs aláírva. A köztársasági és tartományi hatóságok munkájára vonatkozó panaszokat Szabadka város polgári jogvédője köteles azonnal továbbítani az illetékes köztársasági illetve tartományi ombudsmanhoz.

AZ ÜGYEK SZÁMA ÉS ÖSSZETÉTELE

**A 2018. ÉVI ÜGYEK
százalékos kimutatás**



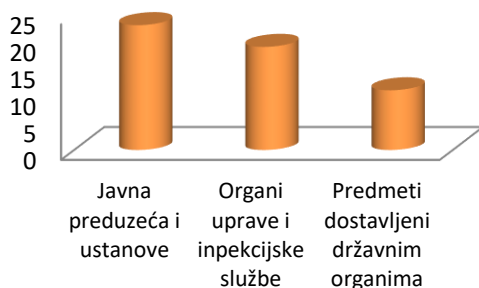
**A 2018. ÉVI ÜGYEK
számszerű kimutatás**



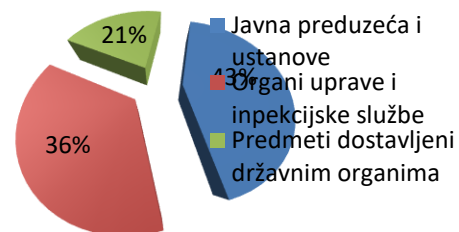
Az Ombudsmani Hivatal 2006.06.16-án kezdte meg működését. 2018.12.31. napjáig 21.532 polgár kért segítséget a polgári jogvédőtől, illetve csak a 2018. évben 2.429. Az ügyek a polgárok jogainak érvényesítésével voltak kapcsolatosak. A folyamodványokat két csoportba oszthatjuk: az egyik a polgári jogvédőről szóló rendelettel meghatározott hatáskörök szerinti polgári panaszok, a másik csoportba az emberi jogok védelmével kapcsolatos felterjesztések tartoznak.

A KÖZVÁLLALATOK ÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI SZERVEK MUNKÁJÁRA VONATKOZÓ PANASZOK – 53 PANASZ

**PANASZOK
számszerű kimutatás**



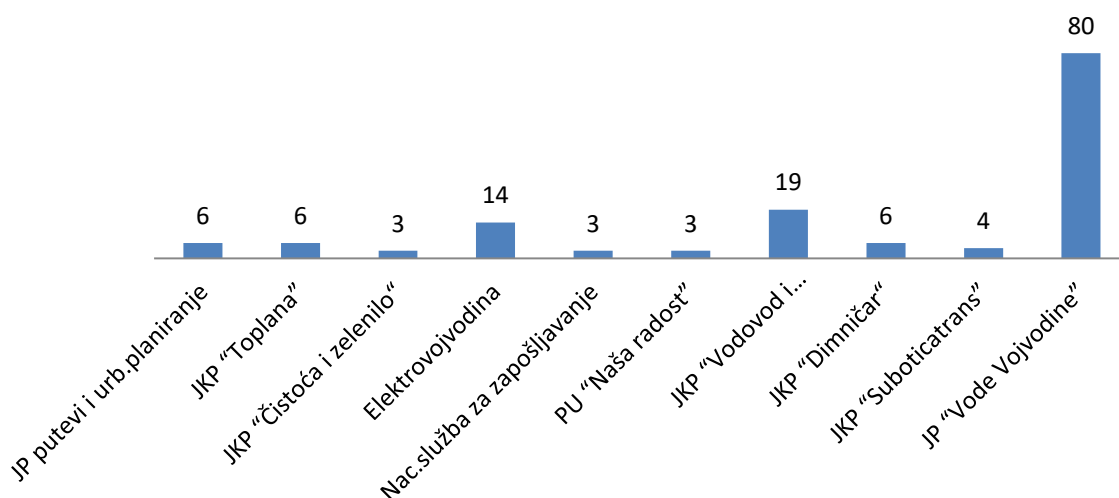
**PANASZOK
százalékos kimutatás**



Az ombudsman hivatalba lépése óta a polgárok 1069 írásos panaszt nyújtottak be az önkormányzati szervek és közszolgálatok munkájára, ebből 53-at a 2018. évben. Minden közigazgatási szerv és közvállalat a polgári jogvédőről szóló rendeletben megszabott 15 napos határidőn belül válaszolt a panaszokra. A Szabadka város által alapított közvállalatok és közintézmények ellen a polgárok a 2018. év folyamán összesen 53 panaszt tettek. Ezekből:

- Távfűtőművek KKV - 2,
- Vízművek és Csatornázási KKV - 8,
- Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat – 1,
- Szociális Központ – 8,
- Naša Radost IEI - 1,
- Suboticatrans KV - 1,
- Köztisztasági és Parkosítási KKV – 1,
- Kéményseprő KKV - 1

A KÖZVÁLLALATOK MUNKÁJÁRA TETT PANASZOK számszerű kimutatás



Mint azt említettük, a Szabadkai Távfűtőművek KKV ellen összesen 2 panaszt nyújtottak be.

J.S. panasztevő a Szabadkai Távfűtőművek KKV munkájára tett panaszt amiben azt sérelmezi, hogy a közvállalat jogtalanul akarja behajtani tartozását. A panaszra adott válaszban megállapításra került, hogy a panasztevő nem fizette ki a felszólításban megnevezett tartozást, ezért a panasztevő ellen, hiteles okmány alapján végrehajtást indítványoztak. Az eljárás az adósság kifizetésével zárult. A felszólítás tárgyát képező tartozás magában foglalta a 2013. évből fennmaradt adósságot is, mivel ezek a tartozások nem kifizetettként lettek vezetve, a panasztevő pedig azt állította, hogy az adósságot kifizette. A panasztevőnek azt javasoltuk, hogy szolgáltatson bizonyítékot a szóban forgó tartozás teljesítéséről és azt adja át a közvállalatnak.

H.I. szabadkai lakos a Szabadkai Távfűtőművek KKV-re tett panaszt a hőszolgáltatással kapcsolatban. Előadta, hogy már több éve él az AMT utcában lévő költségtérítéses lakásban. A lakást a Köztársasági Nyugdíjbiztosítási Alaptól kapta használatra, mint olyan nyugdíjas, kinek lakhatása megoldatlan. Az épületben lévő több lakásban már több éve nagy gondok vannak a fűtéssel, mert az épület

fűtési rendszere elavult, és külön problémát jelent az is, hogy az épület a „rendszer végén” helyezkedik el, és így a rendszerben keringő minden szennyeződés az ő épületük hőközpontjában köt ki. Mivel az épület fűtési rendszere problémás, a hivatal felvette a kapcsolatot a tulajdonos képviselőivel, illetve a rendszer kezelőivel, és a Gerontológiai Központ vezetősége intézkedett a probléma megoldása érdekében.

A Vízművek és Csatornázási KKV ellen 8 panasz érkezett

E.E. 2018.06.06-án fordult hivatalunkhoz a Vízművek és Csatornázási KKV-re tett panasszal, mert vízórája szétfagyott, a helyette felszerelt új vízóra pedig rendkívül magas vízfogyasztást mutatott. Mivel a vízóra hibás volt és nem mutatta pontosan a vízfogyasztást, ezért azt kérte a vízművektől, hogy átalányosítsa ezt a drasztikusan magas fogyasztást amit a vízóra kimutatott. A panaszra tett válaszában a közcivilat azt nyilatkozta, hogy a regisztrált fogyasztás 190 m³ volt, ami többszöröse a korábbi hónapokban mért fogyasztásnak. A túlzott fogyasztás oka az volt, hogy a belső vízvezetékben a fagyás következtében történt csőrepedés miatt a víz ellenőrizetlenül folyt el. A panasz megvitatását követően a bizottság úgy ítélte meg, hogy nincs arra semmilyen bizonyíték és körülmény sem, ami jelentősen kihatna az elsődleges döntés megváltoztatására, vagyis hogy lecsökkentsék a fogyasztást. A bizottság kihangsúlyozta, hogy a vízóra a fogyasztó gondatlansága miatt fagyott be, és azért a KKV-t nem terheli semmiféle felelősség. Továbbá megjegyezték, hogy a leszerelt vízórán az állás 287 m³ volt, (mely állásig a fogyasztást elszámolták) amit 2018.03.10-én a vízóra cseréjére vonatkozó számlán a fogyasztó is aláírásával elismert. Akkor a fogyasztó a vízóra állását nem vonta kétségbe. Ezért a reklamációs ügyeket kezelő bizottság megállapította, hogy a számla módosításának nincs jogalapja. Az Ombudsmani Hivatal 2018.07.16-án véleményt hozott az ügyben, amelyben megállapította, hogy a Vízművek és Csatornázási KKV megsértette a panasztevő jogait, mivel a 2018.03.01. és 2018.03.31. időszakra 190m³-re számlázta ki a szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás díját, ezért azt az ajánlást adta, hogy az illetékes közcivilat semmisítse meg a 2018.03.01. és 2018.03.31. időszakra szóló kérdéses számla azon részét, amelyben a szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás díját 190m³ vízre számolták el. A nyilvános szennyvízcsatorna hálózatról szóló rendelet 31. szakasza (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 29/15, 38/15, 42/15 és 5/18 száma) és a vízellátásáról szóló rendelet 47. szakasza (Szabadka Város Hivatalos Lapjának 24/14, 14/15 és 5/18 száma) rendelkezéseinek alkalmazásával, illetve a legutóbbi összehasonlítható elszámolási időszak alapján a közcivilatnak meg kell állapítania a kieresztett szennyvíz mennyiségét, és így kell elszámolnia a panasztevőnek a szennyvízelvezetési díj összegét. Az eset feldolgozásakor a következő jogi keretet vettük figyelembe: a kötelmi jogokról szóló törvény 15. szakasza (a JSZSZK Hivatalos Lapja 29/78, 39/85, 45/89-AB rendelet és 57/89, a JSZSZK Hivatalos Lapja 31/93, Szerbia és Montenegró Hivatalos Lapja 1/2003 – Alkotmány) előírja az értékegyenlőség elvét amely szerint a kétoldali szerződések megkötésekor a szerződő felek az egymásnak nyújtottak értékegyenlőségéből indulnak ki. A fogyasztóvédelmi törvény 12. szakasz 2. pontjának 2. bekezdése (az SZK Hivatalos Közlönye 62/2014 és 6/2016-más törv.) szerint a kiadott számlának tartalmaznia kell a nyújtott szolgáltatásra vonatkozó adatokat. A közcsatorna hálózatról szóló rendelet 31. szakasza (Szabadka Város Hivatalos Lapja 29/2015, 38/2015, 42/2015, és 5/2018) szerint a fogyasztó köteles az illetékes vállalatnak díjat fizetni a szennyvizek elvezetéséért és tisztításáért, amit az elvezetett szennyvíz

köbmétereként kell elszámolni. A vízellátásról szóló rendelet 47. szakasza (Szabadka Város Hivatalos Lapja 24/2014, 14/2015 és 5/2018) értelmében a vízhasználatot a vízórával mért vízmennyiség alapján kell elszámolni, és csak kivételesen becslés alapján. A vízellátásról szóló rendelet 48. szakasza (Szabadka Város Hivatalos Lapja 24/2014, 14/2015 és 5/2018) szerint a fogyasztónak jogában áll kérni a vízóra üzemképességének ellenőrzését, ha felmerül annak gyanúja, hogy a vízóra műszakilag hibás. A metrológiáról szóló törvény 32. szakasza (az SZK Hivatalos Közlönye 15/2016) szerint ha felmerül annak gyanúja, hogy a vízóra műszakilag hibás, az érdekelt személy kérheti az Igazgatóságtól a vízóra rendkívüli ellenőrzését, és az Igazgatóság jelentést tesz az elvégzett ellenőrzésről. A fentieket figyelembe véve megállapíthatjuk, hogy 2018.03.10-én lecserélték a vízórat, mert miután befagyott, a vízfogyasztás rendkívül megnövekedett, vagyis E.E. panasztevő a Szabadka, Z.J. utcai címén, a belső vezetékek szétfagyása következtében sok víz elfolyt. Az Ombudsmani Hivatal megvizsgálta a közcivilat által 2018.03.09-én kiadott munkafeladatot, az ügyeletes munkások nyilatkozatát, a kivonatot a zimonyi Insa vízóragyár katalógusából, valamint a vízóra leszerelésére kiadott számlát. A leszerelt vízóra 287 m³-es állását a vízóracserére kiállított számlán a lakás bérlője 2018.03.10-én aláírásával igazolta. A vízóra állását akkor a fogyasztó nem vonta kétségbe és nem kérte a vízóra rendkívüli vizsgálatát. Amennyiben felmerül annak a gyanúja, hogy a vízóra műszakilag hibás, a fogyasztó kérheti a vízóra rendkívüli ellenőrzését. Ebben a konkrét esetben a fogyasztó nem kérelmezte a vízóra rendkívüli műszaki vizsgálatát, ezek szerint nincs jogalapja, hogy kétségbe vonja az elfolyt víz mennyiségét. A vízórák műszaki állapotának vizsgálata nem Szabadka város polgári jogvédőjének hatáskörébe tartozik, és ezt a fajta vizsgálatot a metrológiáról szóló törvény 32. szakasza értelmében az illetékes intézmény- az Igazgatóság végzi, melynek jelentése alapján felülvizsgálható a vízóra meghibásodása miatti vízfogyasztás. De mivel ebben az esetben a vízóra befagyott és ezért folyt el nagyobb mennyiségű víz a vízvezeték belső szakaszán, tény hogy ezt a vízmennyiséget a közcivilat nem szállította el és nem is tisztította. Ezek szerint azt a szolgáltatást, amit nem végeztek el, nem is lehet megfizettetni. Ennek megfelelően a közcivilat számláját a kérdéses részben visszavonja, és az előző összehasonlítható időszakot figyelembe véve a számla összegét a szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás díjával lecsökkenti, tehát a reáisan nyújtott szolgáltatást fizeteti csak meg. 2018.07.25-én a szabadkai Vízművek és Csatornázási KKV válaszolt a polgári jogvédő véleményére és ajánlására. Válaszukban előadták, hogy a Szabadka, Z.J. utca címen a 2018.03.01. – 2018.03.31. időszakban a szolgáltató mindennemű beavatkozása nélkül növekedett meg a fogyasztás, nevezetesen azért mert a fogyasztó gondatlanságából kifolyólag a vízóra befagyott, amit a panasztevő sem vitat el. Megállapítást nyert, hogy a vízóra befagyása miatt a tárgyat képező időszakban 190 m³ víz folyt el, ami a vízellátásról szóló rendelet 47. szakaszával összhangban lett elszámolva. Az elfolyt víz utáni díj a közcsatorna-hálózatról szóló rendelet 32. szakaszának 1. bekezdés 2. pontjában foglaltakkal összhangban lett elszámolva, és szerintük a szolgáltatás teljes mértékben teljesítve lett. Ezt azzal igazolták, hogy Szabadkán általános vízelvezető rendszer működik, amelyben a csapadék és talajvíz a többi szennyvízzel együtt gyűlik össze a kollektorokban, ahonnan azután elvezetik a szennyvíztisztítóhoz. Figyelembe véve, hogy a közcivilat álláspontja szerint ők nem felelősek a megnövekedett fogyasztásért, és a szolgáltatott víz és az elvezetett szennyvíz mennyisége az előírásoknak megfelelően lett elszámolva, azt nyilatkozták, hogy nincs módjukban az ombudsmani hivatal ajánlása szerint eljárni, és kitartanak amellett, hogy az E.E. fogyasztó részére xx szám alatt a 2018.03.01.

és 2010.03.31. közötti időszakra kiadott számla szabályos. A panasztevő nem volt elégedett a Vízművek és Csatornázási KKV válaszával, így peres úton kívánta érvényesíteni jogait.

S.S. 2018.05.28-án panaszt nyújtott be a Vízművek és Csatornázási KKV munkájára, jogsértés miatt, ugyanis az említett vállalat más személy vízhasználati tartozását fizettette meg, és kényszervégrehajtással akarja megfizettetni, ugyanis az üzlethelyiség bérlője a kommunális szolgáltatás felhasználója, aki felhasználóként be is volt jelentve. Kérelmét, a mulasztás javítására vonatkozóan többször elutasították. Szabadka Város polgári jogvédője 2018.06.21-én véleményezte, hogy Vízművek és Csatornázási KKV (a továbbiakban: KKV) jogsértést követett el a panaszbenyújtó kárára, mert szabálytalanul alkalmazta a Vízhasználatról szóló rendelet 64. szakaszát (Szabadka Város Hivatalos Lapja 24/2014, 14/2015 és 5/2018) mivel az üzlethelyiség tulajdonosának, a szabadkai S.S-nek, az S utcában jogalap nélkül megállapította a tartozást a nem kifizetett szolgáltatásra- vízhasználatra 2017.04.19-től- 2018.05.17-ig, továbbá az esetleges tartozásra 2015.08.9-től -2018.04.19-ig, kizárólag a fogyasztó terhelhető, aki fogyasztóként volt bejelentve, ebből kifolyólag az adóssággal nem terhelhető az üzlethelyiség tulajdonosa.

Elküldtük a javaslatot a Vízművek és Csatornázási KKV-nek, hogy járjon el a Vízhasználatról szóló rendelet 64. szakaszával összhangban (Szabadka Város Hivatalos Lapja 24/2014, 14/2015 és 5/2018), és hogy ezen rendelkezések alapján törölje a panaszbenyújtónak megállapított tartozást. Mivel a Vízhasználatról szóló rendelet 64. szakasza nem dolgozza fel az összes élethelyzetet, felajánlottuk, hogy egészítsék ki ezt a rendelkezést és részletesebben dolgozzák ki a szolgáltató és a fogyasztó jogait és kötelességeit a szolgáltatás lemondása esetében. A polgári jogvédő iroda 2018.05.24-én a KKV-hez fordult, hogy nyilatkozzanak a panaszbenyújtással kapcsolatosan. A KKV 2018.06.01-jén eljuttatta a magyarázatát a panasszal kapcsolatosan, amelyben feltüntették, hogy a szabadkai TJK címen lévő üzlethelyiségben, a KKV nyilvántartásában az xxx törzskönyvszám alatt, a kommunális szolgáltatások felhasználójaként 2017.04.19-től S.S. van nyilvántartva. Az említett üzlethelyiségben 2015.08.19-től- 2017.04.19-ig P.N. vállalkozó, majd 2015.08.19-től a fogyasztó szintén S.S., az üzlethelyiség tulajdonosa volt. A tulajdonos, az üzlethelyiséget rendszeresen kiadja különböző bérlőknek, ugyanakkor erről nem értesíti a KKV-t, ami ellentétben áll a Vízhasználatról szóló rendelet 64. szakaszának rendelkezéseivel, emiatt az illetékes elszámolási és megfizetési nyilvántartási szolgálat nyilvántartásában, a szabadkai TJK címen az üzlethelyiség tulajdonosa S.S. van nyilvántartva, akinek a nevére az igénybevett szolgáltatásra számlát ad ki. Kivételként feltüntették a 2015.08.19-től- 2017.04.19-ig terjedő időszakot, amikor az illetékes szolgálatnál be volt jelentve, hogy az üzlethelyiséget P.N. bérlő használja, ebben az időszokban a számlák az ő nevére érkeztek. A 31/3016-237 számú 2018.05.17-én kiadott Felszólítás, amely S.S. nevére szólt, 82.176,86 dinár összegben, az össz nem fizetett tartozásra vonatkozik 2018.03.31-éig, a 2018.05.15-ei befizetésekre vonatkozóan. A panasztevőnek a KKV kézbesítette válaszáat a panaszbenyújtásra, erre ő 2018.06.11-én kijelentette, hogy elégedetlen az illetékes szerv válaszával, ezért kéri az irodát, hogy véleményezze azt, a Szabadka Város Jogvédőjéről szóló rendelettel összhangban. Az említett tárgy vizsgálata során a következő jogkeretet vettük figyelembe: a Vízhasználatról szóló rendelet 64. szakaszát (Szabadka Város Hivatalos Lapja 24/2014, 14/2015 és 5/2018), amely szabályozza a szolgáltatás kijelentésének módját, amennyiben tartósan nem használja azt a lakó, illetve üzleti célú

helyiségeket eltulajdonítás vagy kiköltözés miatt. A fogyasztó köteles a kommunális szolgáltatást nyújtó vállalatnak a keletkezett változástól legkésőbb 15 napon belül írásos bizonyítékot benyújtani. Azzal, hogy az írásos bizonyítéknak tartalmaznia kell az addigi fogyasztó vezetéket és utónevét, személyazonossági számát, illetve a lakcímét, továbbá az új felhasználó vezetéket és utónevét, személyazonossági számát illetve a lakcímét, a tulajdonjog átruházásáról szóló bizonyítékot, illetve a felhasználási jogról szóló bizonyítékot, valamint az elszámolási hely számát és címét. Ellenben, az írásos kijelentkezés átadásáig a szolgáltatások használatáért az addigi fogyasztó a felelős. Figyelembe véve a fentieket megállapítható, hogy az illetékes KKV szabálytalanul, azaz tévesen alkalmazta a Vízhasználatról szóló rendelet 64. szakaszát (Szabadka Város Hivatalos Lapja 24/2014, 14/2015 és 5/2018) mert nem rendelkezik P.N. fogyasztó kijelentkezésével, ennek alapján a KKV megfelelő jogalap nélkül határozta meg S.S.-t (az üzlethelyiség tulajdonosát) fogyasztóként, mégpedig ellentétben a Vízhasználatról szóló rendelet fenti szakaszával. A Vízhasználatról szóló rendelet 64. szakaszának nem megfelelő alkalmazása miatt ajánlottuk a rendelkező részben lévő intézkedés foganatosítását. A KKV 2018.08.07-én, teljes egészében elfogadta a polgári jogvédő véleményét és javaslatát, ezzel összhangban elvégezték a szükséges módosításokat nyilvántartásukban, a panasz benyújtójára vonatkozóan pedig elhárították a jogsértést.

J.M. 2018.05.29-én panaszt nyújtott be a Vízművek és Csatornázási KKV munkájára jogsértés miatt, egy 2013-ra vonatkozó számla nem volt lekönyvelve, ezt továbbra is a fogyasztó tartozásaként volt nyilvántartva. Az illetékes KKV, a panaszbenyújtást követően kijelentette, hogy nyilvántartásuk áttekintésével megtalálták a panasztevő J.M. számláját, ugyanazt lekönyvelték és törölték az adósságot, elhárították a jogsértést.

L.L. panaszt nyújtott be, ugyanis a vízóra óriási vízfogyasztást mutatott 2017. novemberére vonatkozóan, a KKV illetékes bizottsága elutasította panaszát. Annak ellenére, hogy a vízóra 125.915,32 dinár összegű fogyasztást mutatott. A lefolytatott eljárást követően a polgári jogvédő meghozta véleményét, hogy a panasz elutasításával, azaz az illető számlára vonatkozó reklamáció elutasításával a KKV megsértette a panaszbenyújtó jogát, a polgári jogvédő javasolta, hogy a Vízhasználatról szóló rendelet 49. szakaszával összhangban járjanak el, ugyanakkor határozzák meg a vízfogyasztást az utolsó összehasonlítható elszámolási időszakból, amikor a vízóra a valós fogyasztást mutatta. Ebben a tárgyban a KKV elfogadta a polgári jogvédő véleményét és ajánlását és azzal összhangban járt el.

R.D. polgár, panaszt nyújtott be, mert nem volt lehetősége rákapcsolódni a városi vízvezetékrendszerhez, a panaszok, petíciók, illetve az utolsó csatlakozási lehetőség közelsége miatt, a Zorka helyi közösséghez, a polgármesterhelyetteshez is fordult. Az időben beadott panaszra adott nyilatkozatában, a KKV úgy nyilatkozott, hogy nincsenek pénzeszközök a városi vízvezetékrendszer kiépítésére a tárgybeli utcákban, hogy nincs lehetőségük betervezni azt a vállalat 2018. évre vonatkozó működési tervébe. R.D. polgár nem nyilatkozott a 15 napos adott határidőn belül a KKV véleményére vonatkozóan, ezáltal az eljárást felfüggesztettük.

P.N. polgár, panaszt nyújtott be a rendkívül nagy összegű számlára, arra az időszakra vonatkozóan, amikor le volt kapcsolva a vízvezetékrendszer, mégpedig több mint 6 éves időszakra vonatkozóan. Mivel P.N. polgár, ügyvédet fogadott, az

eljárást felfüggesztettük, ugyanis a polgári jogvédő nem folytat eljárást a KKV ellen, amelyekre vonatkozóan ügyvédek folytatnak peres eljárást .

M.M. polgártársnőnk, panaszt nyújtott be a KKV által rendszertelen vízóraleolvasás miatt , ugyanis 83 m3 vízfogyasztást olvastak le, előző hónapokban pedig 8-tól - 10 m3 vizet fogyasztott. Az eljárásban megállapítottuk, hogy a panasz nem indokolt, ugyanis az említett lakcímen rendszeresen végzik a vízóra leolvasását. Az eljárást felfüggesztettük és megállapítottuk, hogy nem történt jogsértés.

A polgári jogvédő foglalkozott a Vízhasználatról szóló rendelet általános normatív szabályozásával, főként egyes tárgyak tapasztalatai alapján. Véleményünk, hogy a belső vízvezetékben, az óriási mennyiségű nem ellenőrzött vízmennyiséget, a KKV a rendszerén keresztül nem vezeti el, és nem is tisztítja, a megfizetett árjegyzékével összhangban, ezen normatív szabályozásokat meg kell változtatni, mert ezt a szolgáltatást nem végezték el és emiatt nem is fizettethetik meg, az ilyen szolgáltatás, az utolsó összehasonlítható elszámolási időszak alapján fizettethető meg. Úgyszintén gondoljuk, hogy függetlenül a fogyasztó kötelezettségére, a fogyasztás kijelentésére vonatkozóan, a bérberadott helyiségeknél előfordul, ha változik a bérlő, nem rendezik felmondással, ennél fogva a KKV afogyasztó státusát csak nehezen tudja megállapítani, tehát azt, hogy ki a valós fogyasztó, illetve, amikor megállapítja a fogyasztást, ugyanaz már elévült. Javasoltuk, hogy vezessék be az ingatlan tulajdonosának szolidáris felelősségét az ingatlan bérlőjének adósságát illetően.

A Szociális Központ ellen 8 panaszt tettek

K.E. polgártársnőnk, panaszt nyújtott be Szabadka Város Szociális Központja munkájára vonatkozóan, mert nem fizették ki neki a magasabb összegű szociális segélyt 2018. Februárjában. Az eljárás során megállapítottuk, hogy februárra vonatkozóan a panaszbenyújtó nem adta be a szükséges dokumentációt- a keresetet a kiskorú gyermek gondoskodására vonatkozóan , azaz egy családtag részére utólag nyújtotta be azt, emiatt a szociális segélyt arra a családtagra nem számolták el és mivel a szociális segélyt a Szerbiai Munkaügyi, Foglalkoztatási, Harcos- és Szociális kérdésekkel megbízott Minisztérium által folyósított eszközökből fizetik ki ,az ügyfél részére nem állt módjukban kifizetni a kért összeget.

Z.M. panaszt nyújtott be, hogy 23 éve nem rendelkezik szociális védelemmel. A Központ, úgy nyilatkozott, hogy a nyilvántartásukba való betekintést követően, az említett személy sohasem kérelmezte a szociális segélyt. Az eljárás felfüggesztve.

K.R, mint B.P.J. .gyámja nyújtott be panaszt, mert visszavonták B.P.J. nyugdíja feletti rendelkezési jogát mindennemű végzés nélkül. Az eljárás folyamán megállapították, hogy elhárítják a mulasztást, felhatalmazzák a gyámot, hogy meghatározott összegeket felvehessen a védenye nyugdíjából.

J.M. panaszt nyújtott be az egyszeri pénzsegély kérelmezésének érdemi hivatali döntés elmulasztása miatt. Az eljárás során kifizették neki a kérelmezett egyszeri pénzsegélyt és ezzel felfüggesztettük az eljárást.

B.J. szintén panaszt nyújtott be a tüzelő vásárlására egyszeri pénzsegély kérelmezésének érdemi hivatali döntés elmulasztása miatt, azonban a Szociális

Központ végzésével a kérelmet elutasították. A polgári jogvédő úgy vélte, hogy érdemi hivatali döntés elmulasztása miatti panaszbenyújtás megalapozatlan, a Szociális Központ döntését pedig nem vizsgálta, mert az a Központ hatáskörébe tartozik.

K.J. panasztevő, 2018.03.22-én panaszt nyújtott be az illetékes Szociális Központ munkájára vonatkozóan jogsértés miatt, azaz, amiatt, mert a Központ tőle, mint ideiglenes gyámtól megvonta az apja V.F. nyugdíja feletti rendelkezési jogát, és azt teljességében átirányította az intézménynek, amelyben édesapját elhelyezték szállásköltségekre. Jogsegélyben részesítettük, segítettünk a Központ törvényellenes határozatára vonatkozó Fellebbezés megírásában. Az illetékes Központ, a Fellebbezés alapján megváltoztatta elsőfokú Határozatát, ezáltal az ideiglenes gyám, a továbbiakban rendelkezik az apja nyugdíjával, elhárítva a jogsértés.

H.Dž és S.S.panaszt nyújtottak be, mert a jóváhagyott pénzsegélyt nem folyósítják nekik. Az eljárás során megállapítottuk, hogy az említett személyek kötelezettségeikkel összhangban nem jelentették be a pénzbevételek terén keletkezett változásokat, ezáltal több évig kapták a szociális segélyt, ugyanakkor a Szociális védelemről szóló törvény 105. szakasza értelmében kárt okoztak, amit kötelesek megtéríteni, és mivel a szociális segélyből nem lehetséges a kényszerbehajtás, az illetékes Minisztérium felfüggeszti ezeket a kifizetéseket és ezáltal megtéríti az okozott kárt.

A szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat ellen 1 panaszt nyújtottak be

A szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat ellen, a szabadkai Z.L. 2018.02.5-én panaszt nyújtott be, az utcájában a 7 tonnától nehezebb tehergépjárművek közlekedési tilalmának bevezetésével kapcsolatosan, mégpedig a közlekedési jel elhelyezését kérelmezvén. Tájékoztatták, hogy nincs szerződés a folyamatban lévő közlekedés szabályozására, emiatt nem lehet elhelyezni a közlekedési jelzőtáblát. Elégedetlenségét fejezte ki, mert tudomása van róla, hogy a közlekedési jelzőtáblát a párhuzamos utcában gond nélkül elhelyezték. A szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalatnak a polgári jogvédőnek eljuttatott válaszában feltűntették, hogy Szabadka Város közlekedés műszaki szabályozásának projektjébe való betekintést követően megállapították, hogy az említett helyen szükséges útjelzőtáblákat elhelyezni.. Tekintettel hogy folyamatban van a közbeszerzés kiírása az említett munkálatokra, a kérelmezett közlekedési jelet, a közbeszerzés befejezését követően, illetve ezen szerződés alapján történő munkálatok megkezdésekor elhelyezik.

A szabadkai Köztisztasági és Parkosítási KKV ellen 1 panaszt nyújtottak be

M.V. panaszt nyújtott be a szabadkai Köztisztasági és Parkosítási KKV ellen, mert véleménye szerint a lakcímén nincs pontosan meghatározva a fogyasztó száma, a szabadkai Köztisztasági és Parkosítási KKV úgy nyilatkozott, hogy a számlákon való módosításokat a tárgybeli objektum társtulajdonosainak Kérvényei alapján, illetve terepi ellenőrzéssel megállapították a felhasználók valós számát, valamint, hogy az említett címen rendszeresen fizetik a szemétszállítási díjat. A panaszbenyújtónak 15 nap állt a rendelkezésre, hogy nyilatkozzon a tényállás

alapján, a KKV, véleményét elektronikus úton is továbbította neki, de erre a panasztevő nem reagált ezért az eljárást felfüggesztettük.

A Kéményseprő KKV ellen 1 panaszt tettek

G.S. 2018.06.05-én panaszt tett a Kéményseprő KKV ellen, mert nyugdíjbiztosításába egy bizonyos időszakra nem számították be a kedvezményes munkakorát. Az illetékes közcivilizáció 2018.06.18-án válaszolt a panaszra és tájékoztatta a hivatalt, hogy nevezett személy teljes nyugdíjbiztosítási iratanyagát átadták az illetékes nyugdíjalkapnak, és G.S. esetében a továbbiakban nem áll fenn jogsértés.

A Subotica trans KV ellen 1 panaszt emeltek

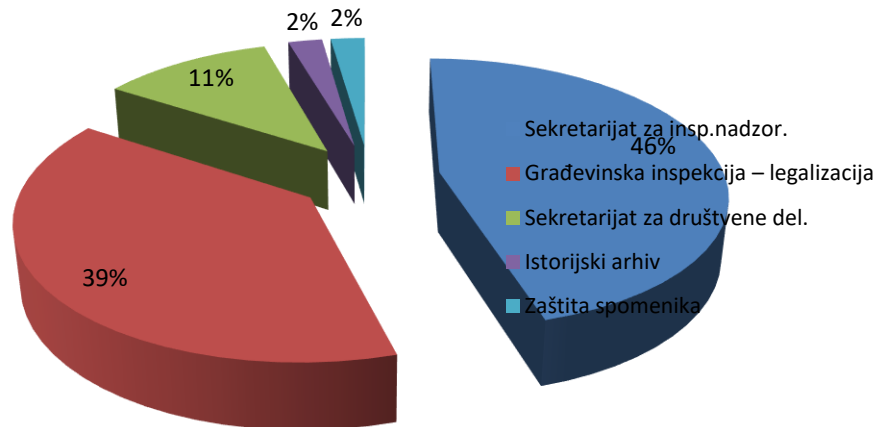
A szabadkai I.S. 2018.01.11-én azért tett panaszt a szabadkai Suboticatrans Utasszaállító Közvállalat ellen, mert elégedetlen a szállítási szolgáltatásokkal. Már többször is sérüléseket szenvedett, legutóbb eltört egy bordája. Úgy véli, hogy ezért a gondatlan vezetők okolhatók, és a viteldíj összegére is panaszkodott. A közvállalat válaszában előadta, hogy a buszvezetői munkakörbe történő beosztások alkalmával figyelmet fordítanak arra, hogy az adott szemlék eleget tegyenek a különleges követelményeknek, vagyis hogy rendelkezzenek D kategóriás vezetői engedéllyel, ami előfeltétele annak, hogy autóbust vezetessenek, valamint hogy legyen orvosi bizonyítványuk a járművezetői alkalmasságról. Mielőtt bárkit alkalmaznának mint buszvezetőt, a jelölteknek egy gyakorlati és elméleti képzésen kell részt venniük amiből vizsgát is tesznek, ami magában foglalja a próbavezetést és a közlekedésbiztonsági előírások ismeretének felmérését. Csak ezután dönt a bizottság arról, hogy a jelölt rendelkezik-e a szükséges ismeretekkel és készségekkel az autóbust vezetői munkakör betöltéséhez. A felsoroltak mellett minden jelölt részesül egészségügyi-, munkavédelmi-, és tűzvédelmi képzésben is, a vállalat pedig időszakonként további szakmai továbbképzéseket is szervez az etika, az integritás és az utasokkal való kommunikáció terén, ami a személyszállítási szolgáltatás minőségének növelését szolgálja. Figyelembe véve, hogy tömegközlekedésről van szó, a vállalat felelős szolgáltatóként igen nagy hangsúlyt fektet az autóbust vezetői munkakört betöltő személyek szakmai tudására és képzettségére, valamint motiváltságukra.

A vállalat azzal összegezte válaszát, hogy az autóbust vezetők igen nagy stressznek vannak kitéve, mert magas igényeket kell kielégíteniük, ezért azok a munkakörök közé tartoznak, melyekre a kedvezményes munkakör szabályai vonatkoznak, mivel ők felelnek az utasok épségéért és magas fokú szakmaiságot várnak el tőlük. Ezeket a tényeket és körülményeket a vállalat mind figyelembe veszi amikor munkavállalókat alkalmaz ezek a munkakörök betöltésére. A polgári jogvédő, a szállítót vállalat válaszában érkező állításokat összegezve, megállapította, hogy azok nem vitások, ugyanakkor a szállítót vállalat megtesz mindent a pozitív jogi előírásokkal összhangban, amelyek alapján minőségi szállítást biztosít Szabadka polgárainak. Azonban, amire maga a vállalat objektíven tud hatni az a sofőrhiány, úgy Szabadkán, mint szélesebb körben. Szabadkán több kettős állampolgársággal rendelkező személy él szerb-magyar, szerb-horvát állampolgársággal rendelkező személyek, akik a magasabb bérek miatt az EU országaiba mennek dolgozni. Ugyanakkor a szállítót vállalat nem tud hatást gyakorolni az autóbust sofőröknek a törvényben előírt képzési idejére vonatkozóan, és ezzel a problémával kapcsolatban, tény, hogy a szállítót vállalat egy időbeli vákumba kerülhet, amíg nem fejezik be a képzést az új sofőrök, ugyanakkor nem szavatolható, hogy a képzés után sofőrként pont ebben a közvállalatban szeretnének majd dolgozni. A polgári jogvédő úgy véli, hogy mielőbb minden szinten meg kell vizsgálni a problémát és megteremteni a lehetőséget, hogy fázisokban oldják meg azt.

A Naša radost iskoláskor előtti intézmény ellen 1 panaszt emeltek

B.S. eljárást indított, mert még 2017. áprilisában kérelmezte a kiskorú gyermeke felvételét a bölcsödébe, a gyermeket nem vették fel mert nem volt hely az intézményben. Az eljárás megindítását követően, a gyermeket azonnal felvették az intézmény megfelelő objektumába, ezzel a szülők is egyeztek, az eljárás sikeresen lezárult.

A KÖZIGAZGATÁSI ÉS FELÜGYELŐ SZERVEK százalékos bemutatás



A polgárok 2018-ban összesen 19 panaszt nyújtottak be a közigazgatási szervek, a felügyelőségek és intézmények ellen

Az illetékes városi szervek ellen a következő panaszokat nyújtották be:

A Felügyelőségi Szolgálat ellen 11,

- Az Adóügyi Szolgálat ellen 1,
- Építésügyi Titkárság ellen 1,
- Peščara helyi közösség ellen 1,
- Egészségügyi Tanács ellen 5,

A Felügyelőségi Szolgálat ellen 11 tárgy volt

M.K. panaszbenyújtó, irodánkhoz fordult panaszával, a Felügyelőségi Szolgálatra nyújtott be panaszt, amelyben közölte, hogy több alkalommal fordult a Felügyelőségi Szolgálathoz a közterületen lévő fa gyökerének eltüntetésére miatt, ugyanis az károsítja M.K. házát. A közigazgatás hallgatása miatt, ő elégedetlenkedett. A Városi Közigazgatás a benyújtott panaszra adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a fa metszéséről és kivételére vonatkozó végzést időben kiadták, azonban azt nem hajtották végre. A panasz átvételét követően, elvégezték a végzés végrehajtásának ellenőrzését a helyszínen, és megállapították, hogy nem végezték el a munkálatokat. A közcivilizációval való kommunikációt követően, azt mondták, hogy az Áramszolgáltatónak ki kell kapcsolnia az áramot, a végzés végrehajtásakor, ugyanakkor nagyon rövid időn belül sikerült megegyezni, és a végzésben szereplő munkálatokat teljes mértékben elvégezték.

J.P. panaszbenyújtó, panaszkodott a Felügyelőségi Titkárságra, a közigazgatás hallgatása miatt. Ugyanis 2018.03.15-én helyszínelésre adtak át kérelmet, ugyanakkor a törvényes határidő 60 nap már lejárt. A Közigazgatási Hivatal válaszában feltüntette, hogy a törvényben előírt határidőt nem tartották be, mert kérték a jegyzőkönyv pótlását a mezőri szolgálattól a mezőút kritikus pontjai

koordinátáinak a megjelölésével, majd amint megkapják ezeket az adatokat, elrendelik a tulajdonosoknak az előzetes állapot visszaállítását, amennyiben azok elszántották az utat. Abban az esetben, ha nem végzik el a cselekményt, amelyre kötelezték őket, a felügyelőség megindítja a szabálysértési eljárást az illető személyek ellen. Az ügyfél elfogadta a felügyelőség indoklását.

V.E. panasztevő, 2018.05.24-én az Építésügyi Felügyelőség munkájával kapcsolatosan nyújtott be panaszt jogsértés miatt, 2018.03.21-én bejelentette az illegális építkezést, azonban az építkezést nem állították le és nem kapott semmilyen indoklást a tárggyal kapcsolatosan. A Felügyelőségi Szolgálat, a polgári jogvédőnek eljuttatta az indoklást, hogy a feljelentést követően, az építkezési felügyelő azonnal határozatot hozott, hogy a felújított épületet vissza kell állítani eredeti állapotába, azaz el kell távolítani a hozzáépített részt, ugyanakkor erről értesítették az ügyfelet is, aki elégedett volt a panasz megoldásával.

A.Š. 2018.03.26-án panaszt nyújtott be a Felügyelőségi Szolgálat munkájára, mégpedig azzal az indoklással, hogy a Z.J. címen több lakónak nem legalizált objektuma van, azokat bejelentették az Építésügyi Felügyelőségnek, azonban a Felügyelőség nem tett semmit. A panaszbenyújtást követően, a Felügyelőségi Szolgálat kijelentette, hogy helyszíni szemlét követően megállapították, hogy Z.J. utcában lévő közös udvarban engedély nélkül épített 3x5 területű objektum, garázs van, amely a Legalizációs törvény meghozatala előtt épült, azaz látható volt a szatelitfelvételen, ezáltal legalizálható. Az építésügyi felügyelő hatáskörével összhangban jegyzékbe vette az említett objektumot és közigazgatási eljárást indított J.A. ellen, határozatot hozott az objektum-garázs lerombolására, majd a határozatot továbbította az Építésügyi Titkárságnak, hogy az határozatot hozzon a legalizációról, vagy elutasítsa azt. Amíg a legalizációs eljárás nem fejeződik be, az Építésügyi Felügyelőség jogerős végzését a törvény értelmében, nem lehet végrehajtani. A panaszbenyújtott tájékoztatták jogairól és a lehetőségekről, azaz a Legalizációról szóló törvény rendelkezéseiről.

A szabadkai G.M. panaszt nyújtott be 2018.10.22-én, a polgári jogvédőnek, Szabadka Város, Közigazgatási Hivatala Felügyelőségi Titkárságának, Felügyelőségi Szolgálatára, az ok, a 2015-ben meghozott végzés egy roskatag kerítés lebontására, a végzés a panaszbenyújtás napjáig nem lett végrehajtva. A panaszbenyújtó a Felügyelőségi Szolgálat indoklását kéri. A panaszbenyújtást követően, 2018.11.5-én helyszíni vizsgálatot követően, amikor megállapították, hogy eltávolították az omlásveszélyes falrészeket, ezáltal elhárították a veszélyt, valamint a közigazgatási eljárást is lezárták. A befejezett eljárásról értesítették G.M. lakost, ezáltal az eljárás, amelyet a polgári jogvédőnél kezdeményezett lezárult, tekintettel, hogy a polgári jogvédőnél kezdeményezett eljárás során elhárították a rendellenességeket.

Szabadka Város, Közigazgatási Hivatala Felügyelőségi Titkárságának, Felügyelőségi Szolgálatára 2018.09.10-én panaszt nyújtott be a szabadkai T.S., amelyben feltűntette, hogy 2017. májusa óta kitartóan a kommunális felügyelőhöz fordul, a Nagy Imre és a Középső utca sarkán lévő közterületen lévő hárs és a fűzfa metszése miatt. Úgy véli, hogy a nem metszett fák kárt okoznak, szennyeznek a csatornáját, ezenkívül vizes lesz tőlük a háza fala. A panaszbenyújtás időpontjáig senki nem reagált. Megemlítette, hogy a hársfa ágai ráhajolnak a telefonvezetésekre, emiatt néha megszakítások keletkeznek a telefonvonalban. A kommunális felügyelő

2018.08.29-én helyszínelést végzett, amely során megállapította, hogy a közterületen egy hárs és egy fűzfa van. Ugyanakkor megállapította azt is, hogy a fák egészségesek, látható sérülések nélkül, hogy jelenleg nincs mód a fák metszésére sem kivételére. 2018.09.17-én a panaszbenyújtást követően, ismét helyszínelést végeztek az említett címen, amikor megállapították, hogy az ágak terebélyesedtek, hogy az ágak bejutnak az épületbe, érintve az épület ablakait, a falát és a tetőt. A további eljárásban a kommunális felügyelő 2019.09.19-én végzést adott ki, amellyel a Köztisztasági és Parkosítási KKV-t kötelezi, hogy metsze meg Szabadkán, az illető címen a két fát. Minderről a kommunális felügyelő az ügyfelet is értesítette.

A szabadkai I.S. 2018.03.6-án panaszt nyújtott be a polgári jogvédőnél a közigazgatás hallgatása miatt. IS. 2017.03.9-én, IV-10/I-031-10-15/2017 nyilvántartási szám alatt Szabadka Város, Közigazgatási Hivatala Felügyelőségi Titkárságának, Felügyelőségi Szolgálatának kommunális felügyelőjénél helyszínelési kérelmet nyújtott be, ugyanakkor a panaszbenyújtás napjáig nem kapott semmilyen választ. A panasz tárgya a közterületen lévő két elszáradt fa. A kommunális felügyelő 2018.03.20-án elvégezte a helyszíni szemlét. A helyszínen megállapította, hogy helytállóak az ügyfél állításai, hogy közterületen egy egészséges vörösfenyő mellett, egy feketefenyő is található, amely kezdett elszáradni, valószínű a nem szakszerű metszés miatt. A továbbiakban még megállapította, hogy a tárgyban említett cím nem szerepelt a 2017. év rendes metszési tervében, emiatt nem volt lehetőség eljárni, hogy a lehető legkorábban a bizottság megalakítását követően kiadják a végzést a beteg, azaz a száraz fa kivételére.

A szabadkai Z.L. panaszt nyújtott be 2018.03.12-én a polgári jogvédőnél, Szabadka Város, Közigazgatási Hivatala Felügyelőségi Titkárságának, Felügyelőségi Szolgálatára. Arra panaszkodott, hogy az építési felügyelők nem járnak el. Azt állítja, hogy a szomszéd épület eresze áthajol a képzeletbeli levegőbeli mezsgyén, nem érti hogyan kaphatott az épület építkezési engedélyt, amikor olyan telken épült, amelyet szórakoztató parknak irányoztak elő, mégpedig 80 centiméterre az ő mezsgyéjétől, és a szomszéd udvarban edzőtermet nyitottak, amelynek ablakaiból, amelyek az ő udvarára néznek kiszűrődik a zaj. Az építészeti felügyelő a helyszínelést követően, valamint a Köztársasági Kataszteri Hivatal nem hivatalos adatai alapján megállapította, hogy legális a telekkönyvi objektumról van szó. A helyszínen megállapította, hogy öt darab manzárd tetőablak valóban a szomszéd udvara felé tájolt, a szomszéd Z.L. udvarába néznek. Vizuális megtekintéssel megállapították, hogy a padlástér eresze valóban átlépi az elképzelt mezsgyehatárt. Annak érdekében, hogy megállapíthassák, hogy az ablak, a balkon, valamint az említett eresz kiépítésére adtak-e ki építkezési engedélyt, az építési felügyelő megerősítette, hogy Z.L.-nek az építési engedély és a projektdokumentáció megtekintését követően írásbeli választ ad az építési felügyelőség hatáskörébe tartozó minden kérdésére. Z.L., 2018.03.20-án értesítette a polgári jogvédőt, hogy megkapta a felügyelőség írásos válaszát, amellyel elégedett, ezáltal az eljárást lezártuk.

A szabadkai M.B., 2018.01.11-én panaszt nyújtott be a polgári jogvédőnél, Szabadka Város, Közigazgatási Hivatala Felügyelőségi Titkárságának, Felügyelőségi Szolgálatára, állítása szerint ügyfélként nevezte meg az építési felügyelőt, 2017. augusztusában. Egy újonanépült műanyaggyárról van szó egy

szabadkai település központjában, az iskola és az óvoda közelében. Úgy véli, hogy valami nincs rendben az építési engedéllyel, és nem érti hogyan lehet gyárat építeni a sűrűn lakott, védett lakhatási zónában. Az építési felügyelő 2018.01.22-én úgy nyilatkozott a polgári jogvédőnek, hogy az említett címen két objektumot építettek. A felújított és a hozzáépített objektum építési engedéllyel épült. Helyszinelést végeztek 2017.09.8-án, ahol megállapították, hogy a felújított épületet használati engedély nélkül kezdték használni, azonban folyamatban van az épület műszaki átvétele. A beruházónak a 2017.09.8-ai, IV-10/I-354-141/2017 számmal kiadott végzés alapján elrendelték, hogy szerezze be 30 napon belül a használati engedélyt, amennyiben ezt nem teszi meg, végzést hoznak, amellyel megtiltják az épület használatát. A végzésben feltüntetett határidő lejártá után, ellenőrző felügyeletet tartottak, amely során megállapították, hogy a beruházó továbbra is használati engedély nélkül használja az épületet, ezért 2017.10.16-án végzést hoztak az objektum használatának tilalmáról. 2017.12.1-jén a beruházó megkapta, a használati engedélyt, a végzés 2017.12.16-án lépett jogerőre. Tekintettel, hogy beszerezte a használati engedélyt, az eljárást hivatali kötelességből megszüntették. Az építési felügyelő, a polgári jogvédőnek eljuttatott válaszában feltűntette, hogy M.B. sohasem fordult az építési felügyelőhöz, sem írásban, sem szóban, sem mint ügyfél. A polgári jogvédő eljuttatta válaszát az ügyfélnek, hogy a helyszinelési kérelemben állást kell foglalnia, hogy szeretne-e ügyfélként szerepelni a közigazgatási eljárásban.

K.J. 2018.04.17-én panaszt nyújtott be a közigazgatás hallgatása miatt, mert 2017.03.21-én kérelmet adott be helyszinelésre, ugyanakkor a panasz benyújtásának időpontjáig nem kapott semmilyen választ. Nyilatkozatában a Felügyelőségi Titkárság tájékoztatta Szabadka Város polgári jogvédőjét a helyszinelési kérelemmel kapcsolatban foganatosított tevékenységekkel kapcsolatban, ugyanakkor ezzel a tárggyal kapcsolatosan egy régi probléma merült fel, azaz a helyszini szemlét kérelmező ügyfél nem jelölte meg, hogy szeretne ügyfélként részt venni az eljárásban, emiatt az illetékes Titkárságnak nem volt kötelessége, hogy a panasztevőt értesítse a foganatosított eljárásokról. A felügyelő nyilatkozata kézbesítve a panasztevőnek.

P.K. panaszt nyújtott be a közigazgatás hallgatása miatt. A tárgy megoldva, ahogyan a fent említett tárgy is.

Az Építésügyi Titkárság ellen 1 tárgy volt

S.R. 2018.10.09-én panaszt nyújtott be az Építésügyi Titkárság ellen, amiért építési engedélyt adtak ki egy épületre, amelyen előláltak egy nyílást a falon, amely rátámaszkodik S.R. tulajdonában lévő telekre, ezáltal a beruházó ilyen építési engedéllyel nyílást hagyott üvegprizma elhelyezésére, amelyről a panaszbenyújtó úgy gondolja, hogy megengedhetetlen, hogy nincs összhangban a jogi szabályozással, illetve Szabadka Városrendezési-tervével. Az illetékes titkárság, úgy nyilatkozott, hogy a panasz nem megalapozott, mert az üvegprizmák használata az építkezésben engedélyezett összhangban a városrendezési tervekkel és törvényes szabályozással az építkezésben. A panaszbenyújtó nem volt elégedett az illetékes titkárság válaszával, a polgári jogvédő kérelmezte a felhatalmazott építész szakos bírósági szakértő véleményét, hogy az üvegprizmák nyílások, vagy fal, az építész szakos bírósági szakértő azt válaszolta, hogy az üvegprizmából készült fal, fal, mégpedig fix konstrukciós elem, akárcsak a téгла

vagy más agyagblokkból épült fal. Csak struktúrában különbözik. A polgári jogvédő elfogadta a szakvéleményt, ugyanakkor megállapította, hogy nem történt jogsértés.

Az Adóügyi Titkárság ellen 1 panasz volt

A nagyfényi J.K. 2018.09.14-én Szabadka Város Városi Közigazgatási Hivatalának Adóügyi Titkárságára vonatkozóan szóbeli kérelemmel fordult Szabadka Város Városi Közigazgatási Hivatalának Adóügyi Titkárságához segítségüket kérve, az építkezési telekrendezési díj visszatérítésével kapcsolatosan. Miután megnézték a dokumentációját, elmagyarázták neki, hogy nem vehetik át tárgybeli kérelmét, mert a dokumentációjában nem volt a befizetésről szóló bizonylat, amelyből látható, hogy fizette az építkezési telek használati díját. Ezután J.K. a polgári jogvédőhöz fordult kérelmével, hogy magyarázza el neki, hol tudná megszerezni a befizetésről szóló bizonyítékot, befizetőszelvény hiányában. Elmagyarázta, hogy nagyon rövid időn belül elhalálozott az apósa, anyósa, a férje, ugyanakkor nem emlékszik, hogy a tárgyban szereplő illetéket az apósa fizette-e be, aki akkor az ingatlan tulajdonosa volt, amelyre az illeték vonatkozik. A polgári jogvédő utasította az adóügyi szolgálat munkatársát, tekintettel, hogy a panasztevő emlékezett a dátumra, amikor a befizetés megtörtént, hogy a befizetésről szóló bizonyítékot szerezz be hivatali kötelességből a Kincstárigazgatóság adatbázisából. Miután a tisztviselő az említett módon megszerezte a befizetésről szóló bizonyítékot, a panasztevőnek összeállítottuk a Földterületrendezési illeték visszaigényléséről szóló kérelmet, amelyet átadott az Adóügyi hivatalnak a mellékelt bizonyítékokkal, a Szerb Köztársaság Pénzügyminisztériuma Kincstári Igazgatóságának kivonatával, Szabadka Város Városépítési Igazgatóságával kötött szerződés másolatával, a Halotti anyakönyvi kivonat másolatával, az elhalálozott férje utáni Hagyatéki végzés másolatával, az életfogytiglani eltartásról szóló szerződés másolatával. A Kérelmet , illetve a csatolt bizonyítékokat az átvételt követően megvitatták, ugyanakkor a panasztevőnek elismerték a telekrendezési díj visszatérítésére való jogosultságát.

A Peščara helyi közösségre 1 panasz volt

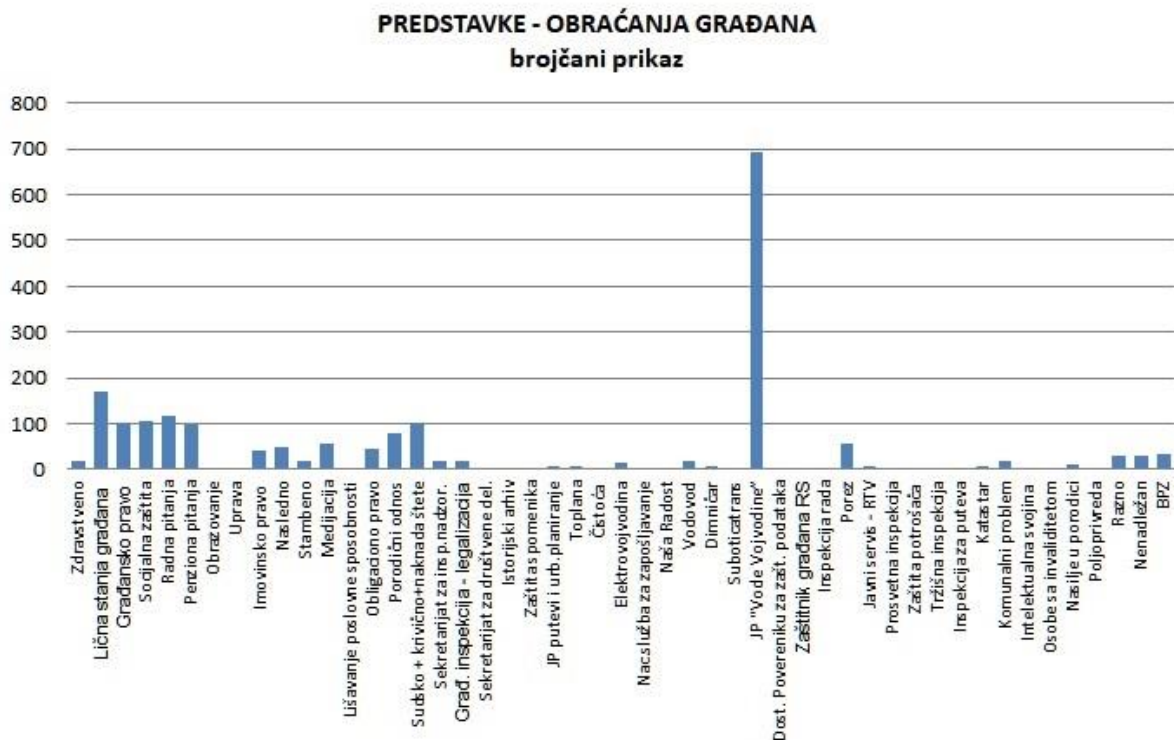
R.I. panasztevő panaszt nyújtott be, a Peščara helyi közösségre, a közigazgatás hallgatása miatt, ugyanis 2018.04.04-én írásbeli kérelmet adott át, ugyanakkor 2018.06.12-éig nem kapott semmilyen választ. A panasz átvételét követően, a Peščara helyi közösség írásbeli választ juttatott el a panasztevőnek, ezáltal a mulasztás kiküszöbölve.

Az Egészségvédelmi Tanács ellen S.J. 5 panaszt nyújtott be

S.J. 5 panaszt nyújtott be az Egészségvédelmi Tanács ellen. A polgári jogvédő, úgy véli, hogy ismételt panaszokról van szó, amelyekben nem szerepel új állítások sem tények, amelyek ezt alátámasztják, ezért azokat elvetette.

SZK polgári jogvédőjének 8 panasz továbbítva hatáskör hiánya miatt, a Tartományi jogvédőnek pedig 3.

A POLGÁROK KÉPVISELŐINEK MEGKERESÉSEI A 2018. évben –2.024 TÁRGY (A tevékenység megkezdése óta összesen 19.786 tárgy)



A hatáskör jogi kerete nagymértékben hatással van a különleges célok és tevékenységek megvalósítására, amitegy többnemzetiségű közösségben, mint amilyen Szabadka, elvárnak a polgári jogvédőtől. A polgári jogvédő széleskörű tevékenységi lehetőséget tesz lehetővé. Szabadka Város polgári jogvédőjéről szóló rendelet 17. szakaszával összhangban, a polgári jogvédő közvetlen együttműködést valósít meg a köztársasági szervekkel, illetve közvetítőként lép fel az állami igazgatási szervek, illetve a Szerb Köztársaság hatáskörében lévő közmegbízások hordozói és a város területén élő polgárok között. Ez azt jelenti, hogy az össz tárgy, amelyet a Helyi önkormányzatokról szóló törvény, illetve a Polgári jogvédőre vonatkozó rendelet alapján tudjuk lefolytatni a panaszokat, polgárok megkereséseiként tudjuk vezetni.

A polgárok a polgári jogvédőhöz minden jogterülettel kapcsolatosan fordulnak. Ezek a szóbeli, illetve írásbeli megkeresések alapján Szabadka Város polgári jogvédője

eleget tehet kötelességének Szabadka város területén az emberi jogok megvalósítása és tiszteletbentartásával összhangban. Tehát, ilyen munkamódszerrel minden vélemény, az emberi jogok tiszteletbentartásáról, vagy annak megszegéséről van megkeresés a polgárok részéről a hatáskörünkbe tartozik.

Rövid áttekintést mutatunk be a polgárok megkereséseiről, akik segítségért fordultak, a jog típusa alapján, amelyekről, úgy vélték, hogy sérültek, illetve segítségre volt szükségük közvetítés illetve tanács formájában. Kiválasztottuk a legérdekesebb tárgyakat.

Sajnos, mint az előző éves jelentésekben, Szabadka város területén az emberi jogokat illetően, elmondhatjuk, hogy a legveszélyeztetettebbek az össz jog közül a munkára való jog. A munkaviszonyból eredő jogokkal kapcsolatosan, 117 polgár fordult hozzánk. Jó kapcsolatot létesítettünk a Munkaügyi felügyelőséggel, főként a várandós anyák és a kismamák védelme terén, ahol a Felügyelőség a polgári jogvédőtől érkezett tárgyak kapcsán azonnal reagált és ideiglenes határozatot hozott a munkába való visszajuttatásról. Több, nem kifizetett bérekre és járulékokra vonatkozó példa is volt, főként a belgrádi székhelyű vállalatoknál, akik tevékenységüket Szabadka város területén végzik. Ezek leggyakrabban a gazdasági épületek és a városban lévő intézményeket őrző-védő cégek voltak.

Kiemelnénk a következő tárgyat: 2018.09.17-én, Š.A., általános iskolai tanár fordult hozzánk néhány általános iskola munkájában előforduló szabálytalansággal kapcsolatban, mégpedig, mert tévesen számolják el a fizetését amikor szabadságon van, ugyanis, az előző 3 hónap átlagát veszik alapul és ezáltal úgy véli megkárosítják. A polgári jogvédő az illetékes iskolai felügyelőséghez fordult, hogy erősítse meg a polgári jogvédő álláspontját, hogy ebben az esetben az Általános - és középiskolákra, illetve diákotthonokra vonatkozó külön kollektív szerződést alkalmazzák.(SZK Hivatalos Közlönye 21/15 szám), mégpedig a 23.szakasz, amely szabályozza, hogy a dolgozóknak joguk van a fizetésre a szabadság idején, a Munkaügyi törvény értelmében. A Munkaügyi törvény, a 114. szakaszában megszabja, hogy a szabadság idején a dolgozót az elmúlt 12 hónap átlagfizetése illeti meg. A polgári jogvédő álláspontja értelmében, az illetékes iskola tévesen számolja el a bért, amikor a panasztévő szabadságon van. Az illetékes felügyelőség válaszában megerősítette a polgári jogvédő álláspontját, és úgy nyilatkozott, hogy a bérelszámolást az átiratban szereplő előírások alapján kell elszámolni. A panasztevőt értesítettük a polgári jogvédő, illetve a felügyelőség jogi álláspontjáról, ugyanakkor megkapta az illetékes szerv írásbeli álláspontját is.

A polgári jogvédő ezen jelentése alapján nem pontos, mert a Vajdaság Vizei Közvállalat ellen 692 beadványt sikerült nyilvántartásba vennünk, azonban megítélésünk alapján több mint 2500 polgár fordult hozzánk, de a tárgyak, illetve a válasz sürgőssége miatt nem sikerült nyilvántartanunk ezeket a tárgyakat. A probléma, akkor merült fel, amikor módosították a Vizekről szóló törvényt, illetve a vízelvezetési illeték megfizetési hatáskört, eddig az Adóhivatal hatásköréből a Vajdaság Vizei Közvállalatra ruházták át. 2017.01.01-jén került át a hatáskör, a 2018 április-december időszakra vonatkozó vízelvezetési határozatokkal együtt, a Vajdaság Vizei Közvállalat értesítést küldött a polgároknak, hogy van adósságuk az előző időszakra vonatkozóan. Ebben az értesítésben nem tüntették fel sem az alapot, sem pedig a kamatot, csupán az előző időszakra vonatkozó teljes összeget.

A polgárok, a kiküldött értesítésben megkapták a fizetésre vonatkozó utasítást is. A polgári jogvédő egy rövid utasítást készített a panaszbenyújtás módjára, magára a panasz összeállítására vonatkozóan, úgy a megalapozottságában, illetve az összeg magasságában. A külvárosi helyi közösségekből érkezett sok ügyfél, ahol polgártársainknak naponta 120-tól 150 ilyen panaszbenyújtást állítottunk össze. Ülést szerveztünk a Vajdaság Vizei Közvállalat képviselőivel, amelyen jelen volt a tartományi jogvédő képviselője, ezen az ülésen megállapításra került, hogy sok az adósságra vonatkozó téves értesítés, úgy a tulajdonjog változása, a kifizetett illeték, illetve az adósság összegének téves megállapítása, illetve az esetleges elévülésre vonatkozóan. Megállapításra került, hogy az adatok pontatlansága onnan ered, hogy Vajdaság Vizei Közvállalat, átvette az Adóigazgatóság adatait, ugyanakkor nem volt lehetőségük leellenőrizni azok pontosságát. Ugyanakkor megbeszéltük, hogy válasszuk külön a régi adósságot, amelyet az Adóigazgatóság tartott nyilván, és elmulasztotta a megfizettetést 2017.01.01-től. Álláspontunk, hogy a régi adósságot az Adóhivatal végzése alapján, nem fizettethetik meg kényszervégrehajtással, mert a Vajdaság vizei Közvállalatnak nincs aktív igazolhatósága, hogy az Adóigazgatóság végzése alapján lefolytassák a kényszermegfizettetést.

Az adókötelezettség alapján a polgárok 56 esetben fordultak hozzánk. A kérdések az adómegfizetési rendszer nem ismerése miatt, az ingatlan tulajdonosváltásával kapcsolatban, az ingatlan nagyságának változása miatt, ami az adókiszabási alapot képezi, valamint az adó fizetése társtulajdonosoknál kérdéskörre vonatkozott. Mindezeknél az eseteknél, a polgári jogvédő válaszolt a feltett kérdésekre. A mezőgazdasági termelők, akik az adósságátütemezés (reprogram) kötelezettség fizetéseképtelenség miatt elmaradtak a részletekkel, ezért gyakoriak voltak a kérdések az elmaradt esedékes részletek fizetésével kapcsolatban. Azokban az esetekben, amikor az Adóigazgatóság tömegesen küldte az adókötelezetteknek a figyelmeztetéseket, a polgárok tömegesen fordultak irodánkhoz különféle kérdésekkel, nem értették magát a figyelmeztetést, valamint az Adóigazgatóság megfizetetésével kapcsolatos tájékoztatatlanság miatt. Ezekben az esetekben válaszoltunk a polgárok kérdéseire, ismertettük velük az előírásokat, főként az elévülés, a kamatleírás és más jogaikkal és köteleességeikkel kapcsolatban.

E.E. beadványával a polgári jogvédőhöz fordult, mert az Adóigazgatóság Szabadkai Kirendeltsége Határozatával, mint adókötelezettnek nyugdíj és rokkantbiztosítási járulék befizetési köteleességet számolt fel elhalálozott férje után, nyugdíja 1/3 részét leterhelték, összesen 139.724,00 dinár összegben. Ugyanis 2018.08.22-én az Adóigazgatóság Szabadkai Kirendeltsége az egykori királyhalmi E.A. adókötelezettnek, a Földműves Rokkant és Nyugdíjbiztosítási járulékot 139.724,00 dinár összegben törölte, és teljességében átírta E.E. nevére, azaz az egykori biztosított felesége nevére, jogilag alátámasztható magyarázat nélkül. Tekintettel, hogy az illetékes szerv határozata érthetetlen, jogi indoklás nem szerepel az ilyen típusú kötelezettségre vonatkozó indoklás az új adókötelezettre vonatkozóan, azaz a panasztevőnek, tanácsoltuk, hogy nyújtson be panaszt az illető Határozatra. Továbbá a Határozatban adókönyvelési fogalmak szerepelnek mint pl. „a járulékfizetési kötelezettség törlése és azok átírása”, nem indokolva meg azt az ügyfélnek mit is jelent az a konkrét tárgyban, ugyanakkor adókötelezettségre, azaz a Földműves Rokkant és Nyugdíjbiztosítási járulék megszabására vonatkozik, nem szabja meg érthető módon a jogalapot, továbbá azt sem tüntették fel melyik időponttól állapították meg a vitás kötelezettséget, azaz melyik időponttól érvényes a kötelezettség, mikortól számolják fel a kamatot, amelyek a Határozat

rendelkezési részének fontos adatai, amellyel egy adókötelezettséget meghatároznak. Ebben a tárgyban, a polgári jogvédő jogsegélyt nyújtott a panasztevőnek, rámutatott a törvényrendekezőkre, amelyeket konkrét esetben alkalmaznak, ugyanakkor szolgáltatotta a vitás Határozat panaszbenyújtáshoz szükséges elemeket.

A benyújtott panasz alapján a másodfokú szerv megsemmisítette a szóban forgó Határozatot. Az eljárás a másodfokú szerv utasításai alapján történik.

Szabadka Város Városi Közigazgatási Hivatalának Adóügyi Titkárságára vonatkozó panasszal, a nagyfényi, J.K. 2018.09.14-ei szóbeli kérelemmel fordult, a vízlecsapolási illeték visszaigénylésére vonatkozó kérelem beadására vonatkozóan. Miután megtekintették a dokumentációját, azt mondták, hogy nem vehetik át a kérelmet, mert a dokumentációban, nem volt a befizetőlap, amelyből látható lenne, hogy annak idején fizette a szóban forgó illetéket. Ezt követően J.K. a polgári jogvédőhöz fordult, segítségünket kérve, hogyan tudná befizetőlap hiányában igazolni a befizetést. Elmagyarázta, hogy nagyon rövid időn belül elhalálozott az apósa, anyósa, a férje, ugyanakkor nem emlékszik, hogy a tárgyban szereplő illetéket az apósa fizette-e be, aki akkor az ingatlan tulajdonosa volt, amelyre az illeték vonatkozik. A polgári jogvédő utasította az adóügyi szolgálat munkatársát, tekintettel, hogy a panasztevő emlékezett a dátumra, amikor a befizetés megtörtént, hogy a befizetésről szóló bizonyítékot szerezze be hivatali kötelességből a Kincstárigazgatóság adatbázisából. Miután a tisztviselő az említett módon megszerezte a befizetésről szóló bizonyítékot, a panasztevőnek összeállítottuk a Földterületrendezési illeték visszaigényléséről szóló kérelmet, amelyet átadott az adóügyi hivatalnak a mellékelt bizonyítékokkal, Szerb Köztársaság Pénzügyminisztériuma Kincstári Igazgatóságának kivonatával, Szabadka Város Városerőssítési Igazgatóságával kötött szerződés másolatával, a Halotti anyakönyvi kivonat másolatával, az elhalálozott férje utáni Hagyatéki végzés másolatával, az életfogytiglani eltartásról szóló szerződés másolatával. A Kérelmet, illetve a csatolt bizonyítékokat az átvételt követően megvitatták, a panasztevőnek elismerték a telekredezési díj visszatérítésére való jogosultságát.

Az egészségügyi biztosítással kapcsolatosan 18 polgár fordult hozzánk, leggyakrabban, mert nem tudták hitelesíteni a munkanélküliek és a mezőgazdasági termelők egészségügyi könyvecskéit, az egészségügyi biztosításra vonatkozó már említett adósság miatt, leggyakrabban a munkaviszonyban lévők gyermekeinek, akiknek a munkaadó nem fizette a kötelező egészségügyi biztosításra vonatkozó járulékot. A Szerb Köztársaság polgári jogvédőjének véleménye, hogy a gyermekeknek kötelező, hogy legyen egészségügyi biztosításuk, ezeket a tárgyakat lerendeztük. A Szabadkai Egészségbiztosítóval az idén is rendkívül jó együttműködést valósítottunk meg.

Kiemelnénk a következő tárgyakat is : „ A polgári jogvédőhöz fordult a szabadkai A.Č. feltűntette, hogy Tuzlán egyetemista egészségügyi szakon, a Boszniai Föderációban, május 20-án felvették az Egyetemi Klinikai Központba vakbélpanaszok miatt. Sürgősen megműtötték, majd kérelmezte az Egészségügyi Biztosító Szabadkai Fiókiintézeténél, ahol biztosított, a műtési költségek visszatérítését, azonban mindkét Orvosi Bizottság az első és a másodfokú is elutasította,hivatkozván a már meglévő egészségügyi problémájára (kényszeres

kézmosás). Feltüntette, hogy rendes egyetemi hallgató, hogy megelőzőképpen megfelelő gyógyszert szed. A polgári jogvédő felvilágosította, hogy jogában áll kérelmezni az írásos határozatot, amelyre panaszt nyújthat be. A továbbiakban ismertette a Jugoszláv Szövetségi Köztársaság és Bosznia Hercegovina között kötött megállapodás a szociális biztosításról 11. szakaszának rendelkezéseit, amely előírja, hogy az a személy, aki természetbeli juttatásokra jogosult az egyik szerződő fél jogszabályai értelmében, joga van az egészségvédelmi biztosításra a tartózkodási hely alapján, mintha az illető országban lenne biztosítva, az időtartam pedig a jogszabályokkal összhangban, amelyek érvényesek annak a biztosítottra, akinek a terhére elvégzik a segítségnyújtást, azzal a feltétellel, hogy tartózkodási hellyel rendelkezik a másik országban, illetve diplomata vagy a nagykövetségeken illetve konzulátusokon dolgozik, és állapota sürgősségi egészségvédelmet igényel. Maga a tény, hogy A.Č., elment Tuzlára egyetemistaként, mint rendes egyetemi hallgató elegendő ok, hogy elismerjék a természetbeli juttatásra való jogosultságát. A polgári jogvédő megkérdezte A.Č. panasztévőt rendelkezi-e valamilyen Bosznia Hercegovinai iratokkal. Mivel A.Č. rendelkezik személyazonossági igazolvánnyal Bosznia Hercegovinában, ez alapján jogosult a költségtérítésre. A tárgyról értesítettük a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltségét, ők a polgári jogvédőt értesítették, hogy A.Č. gyógyítására vonatkozó költségeket az illetékeseknek a Bosznia Hercegovina Föderációban megtérítették.

A szabadkai, G.B. 2018.08.27-én a polgári jogvédőhöz fordult, elmondta, hogy mozgássérült, az egyik lába rövidebb, hogy a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltsége engedélyezte 8 cm magasított cipőt, figyelembe véve, hogy jogosult ilyen típusú ortopédiai segédeszközre a kórtörténet és az orvosi diagnózis alapján. A Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltségének alkalmazottai utasították, hogy a felhatalmazott ortopédiai segédeszköz gyártók listájáról jogában áll választania egy gyártót, akitől megrendelheti a cipő elkészítését. A polgári jogvédő utasította, hogy lépjen kapcsolatba egy Szabadkán kívüli gyártóval, mert leellenőrizte, hogy Szabadkán többé nem gyártják ezt a segédeszközt. Egyedül felvette a kapcsolatot néhány gyártóval Belgrádban és Újvidéken, azonban mindenhol azt a választ kapta, hogy ők csak 4 cm magasságú típus ortopédiai segédeszközöket gyártanak és nem dolgoznak rendelésre. Ezeket a válaszokat követően ismét a polgári jogvédőhöz fordult, aki felvette a kapcsolatot a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltségével, ahol megtudta, hogy a kirendeltségnek nem áll jogában utasítani az ügyfeleket a gyártó megválasztását illetően, azonban beszerezte a felhatalmazott gyártók listáját. Miután a polgári jogvédő felvette a kapcsolatot a listán lévő gyártókkal, G.B.-t értesítette, hogy van egy gyártó Belgrádban, aki rendelés alapján kidolgozza az ortopédiai segédeszközöket és továbbította neki az illető gyártó elérhetőségét. A polgári jogvédő elkészítette a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltsége felé az utazási költségtérítési kérelmet, tekintettel, hogy az Egészségügyi Bizottság engedélyezte a 8cm magasságú cipő kidolgozását, azonban ő ezt a jogát nem valósíthatja meg Szabadkán, mert itt nincs gyártó, ezért utaznia kellett más városba. A Belgrádba utazás oka, hogy a gyártónak személyesen kell vennie méretet a megrendelőtől. G.B. a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltségétől kapott válaszában feltüntették, hogy az egészségügyi segédeszközökkel kapcsolatos jog megvalósítására, a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap lakóhely szerinti illetékes kirendeltség helyén kívül nem ismerik el az utazási költségeket, sem a segédeszköz beszerzése előtt, sem az után, az utazási költségeket az ügyfélnek kell fedeznie.

tekintet nélkül szociális-anyagi helyzetére. Miután a polgári jogvédő megtekintette a válaszban szereplő indoklást, azt a következtetést hozta, hogy panaszt kell benyújtani a Szerb Köztársaság polgári jogvédőjéhez. Ennek oka, mert úgy véli, hogy alapos a gyanú, hogy a feltüntetett igazgatási szerv károsítja G.B.jogát a teljes egészségvédelemre, amelyre az említett mozgássérülése miatt kényszerül, hogy beszerezze az ilyen különleges típusú segédeszközt, ugyanakkor objektív okok miatt ezt nem teheti meg a város területén, ahol biztosított, emiatt nem vitás, hogy az említett segédeszköz beszerzése utazási költségekkel jár.

K.V. a polgári jogvédőhöz fordult, ugyanis a a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Északbácskai Kirendeltségétől átvett végzésében nem engedélyezik, hogy utólagosan kapjon Határozatot a természetbeli juttatásokra való jogosultságról 2017.10.24-től – 2017.10.27-ig, amikor ideiglenesen Magyarországon tartózkodott – SRB/HUN 111 űrlap, a Szerb Köztársaság és Magyarország közötti szociális biztonságról szóló megállapodás alapján. Ugyanis a Másodfokú orvosi bizottság nem hagyta jóvá kérelmét, hogy utólagosan kapjon Határozatot a természetbeli juttatásokra való jogosultságról 2017.10.24-től – 2017.10.27-ig, amikor ideiglenesen Magyarországon tartózkodott – SRB/HUN 111 űrlap. A kirendeltség hivatalos úton a Szabadkai Egészségháztól megszerezte K.V. egészségügyi kartonjának kivonatát. A Bizottság megállapította, hogy Magyarországon sürgősségi orvosi ellátásban részesült, ugyanakkor amikor elment Magyarországra olyan betegsége volt, amely hosszabb gyógyítást, illetve állandó orvosi felügyeletet igényel, azaz olyan állapotban volt, amely miatt külföldre érkezése után hamarosan hosszabb gyógykezelésre, illetve intézményi elhelyezésre lenne szükség. A Szabadkai Egészségház xx ... számú egészségügyi kartonjába való betekintéssel megállapítottuk, hogy magas vérnyomása és anyacserezavara volt, ami orvosi felügyeletet igényel. Ugyanis, az Egészségbiztosításról szóló törvény 65. szakasz 1. bekezdése alapján, egészségügyi biztosítás igénybevételére külföldön a kötelező egészségügyi biztosítás terhére, az a személy jogosult, amennyiben mielőtt külföldre utazott az elmúlt 12 hónapban nem volt heveny fázisban lévő krónikus beteg, ami miatt hosszabb vagy állandó gyógyításra van szüksége, azaz, hogy a biztosított személy nincs olyan állapotban, ami miatt külföldre érkezése után hamarosan hosszabb gyógykezelésre, illetve intézményi elhelyezésre lenne szükség. A panaszbenyújtót jogsegélyben részesítettük, azaz ismertettük vele az Egészségügyi Biztosításról szóló törvény 65. szakaszának 1. bekezdését, ismertettük vele a páciensek jogait, abban az esetben ha külföldön sürgősségi beavatkozásra kerülne sor, hogyan és milyen módon indítják meg az eljárást a külföldi biztosító intézmények szolgáltatásaik megfizettetésére a Szerb Köztársaság biztosítottjainak vagyonán, azaz milyen módon tudja szerbiai biztosítottként megvalósítani jogait a Szerb Köztársaság és Magyarország közötti Szociális biztonságról való megállapodás értelmében.

Több polgár, szám szerint 98, fordult Szabadka Város polgári jogvédőjéhez leggyakrabban a nyugdíj és rokkantbiztosítás miatt, a nyugdíjaztatásról szóló Határozat meghozatala, a nyugdíjazásról szóló ideiglenes végzés hosszútávú érvényessége, az ápolási díjra való jogosultságra való jog elismerése miatt. A polgárok úgyszintén tanácsokért fordultak hozzánk az öregségi nyugdíjra, a rokkantnyugdíjra, illetve a családi nyugdíjra való jogosultság miatt.

A közjelentőségű intézményben lévő munkára nyújtottak be panaszt, ahol három olyan intézmény székhelye van, amelyek nagyon fontosak a fogyatékkal élő

személyeknek, mégpedig: a Köztársasági Egészségbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltsége, a Köztársasági nyugdíj és rokkantbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltségw, valamint a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat Szabadkai Kirendeltsége. 2018.05.24-én. a polgári jogvédőhöz fordult az Udruženje „Centar za pravi život„ Subotica, Egyesület.

A panaszban feltüntették, hogy majdnem két és fél éve a mozgássérülteknek felszerelt akadálymentesítő felvonó, amely az említett épület bejáratánál van megjavították, elhelyezték a védőoszlopokat az akadálymentesítő felvonó védelme érdekében, azonban már egy hét múlva a védőoszlop és a akadálymentesítő felvonó ismét megsérült. Az Egyesület 2018.07.18-án eljuttatott válaszában a Köztársasági nyugdíj és rokkantbiztosítási Alap Szabadkai Kirendeltségének indoklása alapján nem tudták megjavítani az akadálymentesítő felvonót, mindaddig, amíg a Város nem biztosította az akadálymentesítő felvonó védelmét. Amint a Város, új akadálymentesítő felvonó-védőt biztosít, majd a továbbiakban olvasható, hogy a akadálymentesítő felvonó javítására a mozgássérültek számára biztosított akadálymentesítő felvonó beszerzésére, karbantartására és javítására vonatkozó szerződés aláírását követően, ez megtörtént, ennek az üzembehelyezésére 2018.07.25-én kerül sor. Szabadka Város polgári jogvédője értesítette az Egyesületet a város hatáskörébe tartozó akadálymentesítő felvonó felállításának és védelmének érdekében foganatosított intézkedésekről. A polgári jogvédő, amint tudomást szerzett az említett problémáról, értesítette Szabadka Város menedzserét, a Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat illetékeseit. A polgári jogvédő és helyettese, Szabadka Város menedzsere, a Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat illetékesének közös ülésén 2018.03.13-án záróhatározatot hoztak, hogy az akadálymentesítő felvonót késedelem nélkül, mielőbb helyezték üzembe. Az illetékesek meghagyása értelmében, a akadálymentesítő felvonó védelmét 2018. márciusában megtették. Az Egyesület Szabadka Város polgári jogvédőjéhez panasszal fordult 2018. májusában az említett köztársasági szervekre vonatkozóan, mert úgy vélték, hogy amikor elhelyezték az akadálymentesítő felvonó védelmét, annak nincs akadálya, hogy ugyanazon szervek kezdeményezzék a javítást, ugyanakkor Szabadka város az akadálymentesítő felvonó védelmével kapcsolatos kötelezettségeit azonnal teljesítette, amint értesült a problémáról. A panaszban szereplő adatokat megvitatta, figyelembe véve, és a tényt, hogy a Szerb Köztársaság polgári jogvédőjének hatásköréről van szó, a panaszt továbbítottuk az illetékes polgári jogvédőnek további eljárásra. Az akadálymentesítő felvonó javítására 2018. szeptemberében került sor, annak állapota, karbantartása és javítása a Szerb Köztársaság állami intézményeinek bejáratainál, Szabadka példáján bemutatva a Szerb Köztársaság polgári jogvédőjének 2018. évre vonatkozó jelentésében lett feltüntetve.

A törvényes örökléssel, a végrendelkezésen alapuló örökléssel, az ingatlan feletti tulajdonjog átruházása a tulajdonos életében kapcsolatos kérdések nagyon gyakoriak, mert az ügyfelek tájékozatlanság miatt, illetve anyagi helyzetük miatt nem tudják önállóan megoldani az e téren felmerülő problémákat. 50 ilyen jellegű megkeresés volt.

A családi jellegű problémák gyakori kérdések, 79 megkeresés volt- amelyeket tanácsadással oldottunk meg. A szülők, a nagykorú gyermekek, a házastárs és élettárs és a további rokonság eltartására vonatkozó tárgyak, továbbá a családon belüli erőszak a problémák, amelyekkel felkerestek bennünket a polgárok. . A

hozzánk fordulókkal ismertettük a Családjogi törvényből eredő jogaikkal és köteleességeikkel, szükség esetén, pedig a Szociális Központ, a rendőrséghez illetve az igazságszolgáltatási szervekhez tanácsoltuk őket, amennyiben családi erőszakról volt szó. Miután ilyen jellegű problémákkal fordultak hozzánk a polgárok, a polgári jogvédő a Szabadka város területén a családi erőszak áldozatainak illetve a nők védelméről a partnerkapcsolatokban szóló megállapodás alapján, bejelentettük az erőszakot a Szociális Központnak további eljárásra.

A szociális védelem terén 104 beadvány volt. Segítettünk az ügyfeleknek a panaszbenyújtás megfogalmazásában, űrlapok kitöltésében, ezen jogok megvalósításához szükséges iratok beszerzésében. Több alkalommal kértük, a Vöröskereszt és a Szociális Központ segítségét, a szociálisan veszélyeztetett polgároknak segélycsomag biztosítása miatt. Ez alkalommal köszönetet szeretnénk mondani az említett intézményeknek, hogy tiszteletben tartották a polgári jogvédő ajánlását, mert mindig pozitív visszajelzést kaptunk kéréseinkre és segítettek ezeknek az embereknek.

Az állampolgárok anyakönyvi ügyeivel kapcsolatos tárgyak 170 tárgy. Ezek a tárgyak leggyakrabban a Koszovóról áttelepített személyekkel kapcsolatos, akiknek egyfajta ügyfélközpont lettünk a személyes iratok beszerzésénél, illetve a Születési anyakönyvi kivonatok és az Állampolgársági bizonylat megszerzésében. Úgyszintén szó van ezen iratok javításáról és összehangolásáról, mert rendezetlenek és pontatlanok, emiatt polgártársainknak új személyes iratok új igazolvány, útlevél kérelmezésekor komoly gondot okozva. Az ügyfelek írástudatlanok és szociálisan veszélyeztetettek, így a mi munkánk, amely mindig ingyenes nagymértékben segíti az említett személyek anyakönyvi ügyeinek rendezését. Az idén nagy gondot okozott a Németországban, Belgiumban és Franciaországban született gyermekek, akiknek szüleit visszaküldték, ugyanakkor a gyermekeket nem anyakönyveztették nemzetközileg, csak kaptak egy igazolást, hogy ott születtek. Ez esetben nemzetközi jogsegély miatt az Igazságügyi Minisztériumhoz fordulunk, akik kérelmünk alapján ezeknek a személyeknek beszerezte az eredeti iratokat. Az eljárás összetett és időigényes. Tevékenykedtünk peren kívüli eljárásokban, a jogilag láthatatlan személyeknek nyújtottunk segítséget a születésük időpontja és helye megállapítása ügyében.

A polgárok beadványokat nyújtottak be a bankokra, mobiltelefonszolgáltatókra vonatkozóan. Leggyakrabban olyan beadványokról van szó, amikor a szerződésben meghatározott feltételekkel ellentétben megváltoztatták a hitelek kamatait. Ezekben az esetekben a polgárokat a Pénzügyi szolgáltatások igénybeveőinek védelméről szóló törvénnyel összhangban (SZK Hivatalos Közlönye 36/2011 és 139/2014) panaszaikkal a bank központjához, illetve a Szerb Nemzeti Bank felhatalmazott képviselőjéhez utasították, aki az említett törvény alapján felhatalmazott, az említett törvény betartásának felügyeletével, a bank ügyvitelének ellenőrzésével, abban az esetben, ha fennállna a gyanú, hogy a bank az ügyfél kárára tevékenykedik.

Ami a mobiltelefon-szolgáltatókat illeti, a polgárokat felvilágosítottuk, hogy a szolgáltató munkájának ellenőrzését, az Elektronikus kommunikációról szóló törvénnyel összhangban (SZK Hivatalos Közlönye 44/2010, 60/2013 – AB rendelet és 62/2014), a Köztársasági elektronikus kommunikációs ügynökség, illetve a Kereskedelmi, idegenforgalmi és telekommunikációs Minisztérium Elektronikus kommunikációval megbízott Felügyelősége végzi.

A szabadkai R.M. , a polgári jogvédőhöz fordult 2018.04.24-én, mert a bankban, ahol volt felhatalmazása a nagybácsija számlájára azt mondták, hogy nem mondhatja fel a felhatalmazást (a nagybátyja devizaszámlájára vonatkozó felhatalmazásról volt szó). A nagybátyja fekvőbeteg, nem jelentkezik a telefonhívásra, a bankban pedig azt mondták, hogy a nagybátyjának el kell mennie a bankba, hogy felmondja a felhatalmazást. A polgári jogvédő a közjegyzőhöz utasította R.M-et, aki a helyszínen hitelesítette a felhatalmazás megszüntetéséről szóló nyilatkozatot.

A polgárok a 2018. évben a mobiltelefonszolgáltatókkal kapcsolatosan fordultak, sok esetben harmadik személyek meggyőzték az idős, hiszékeny személyeket, hogy kössenek szerződést a szolgáltatóval, majd megvették tőlük a készüléket, azzal az ígérettel, hogy fizetni fogják a költségeket, azonban ezt nem tették meg. Sajnos a hozzánk fordult személyektől nem volt megvonva cselekvőképességük, tehát nem volt joguk bírósági úton történő védelemre félrevezetés vagy becsapás miatt.

4 közigazgatási tárgyunk volt, a földkisajátításra, illetve az utcák és átjárók megnyitására vonatkozóan, mert a városi környezet fejlődésével a helyi közösségekben zavar keletkezett a kommunikációban, illetve az útkiépítésre vonatkozóan.

Közzolgálatok és közvállalatok – 103 tárgy.

Mint, ahogy az látható a beadványok táblázatos statisztikája alapján, azok a polgárok jelentkeznek, amikor nem kezdődött meg, illetve folyamatban van eljárás az illetékes közigazgatási szolgálat vagy közvállalatban. A jó közigazgatás elvével összhangban a polgárokkal ismertetjük jogaikat, illetve a módot, ahogyan jelentkezhetnek ezeknél a szolgálatoknál.

A vidámpark tulajdonosai, akik az elmúlt 10 év során bérelték a szabadkai Sportcsarnok előtti parkolót, 2018.02.5-én a polgári jogvédőhöz fordultak kéressel, hogy legyen közvetítő közöttük mint bérlő, és a Stadion Kommunális Közvállalat, mint bérbe adó között, mert nem tudtak bejutni az igazgatóhoz. Eljöttek Szabadkára, előzőleg időpontot egyeztettek a bérlési szerződés meghosszabbítása miatt, azonban azt mondták nekik, hogy lekésték az új szerződéskötés lehetőségét, illetve hogy az igazgató nem hajlandó fogadni őket. A közvállalatban tájékoztatták őket, hogy nem ők az egyetlenek, akik szeretnék bérelni az említett területet. A vidámpark tulajdonosai, azt állították, hogy mindeddig nem volt gondjuk a szerződés meghosszabbításával. Miután a polgári jogvédő kapcsolatba lépett az igazgatóval és elmagyarázta miről van szó, a vidámpark tulajdonosait fogadta, majd elmagyarázták nekik, hogy az előírásokkal összhangban ki kell írniuk a közterület bérlésére a vidámparknak, nyilvános hirdetményt kell kiírniuk, mégpedig 2018.02.15-én, ugyanakkor jogukban áll jelentkezni a hirdetményre.

Vagyonjogi terület - 42 tárgy. Ezen tárgyak, a polgárok ingatlanokkal kapcsolatos tanácsadása, a Földhivatalba bejegyzett ingatlannal , az ajándékozási szerződések, életfogytiglani eltartás, bérlés miatt. Ezeket az ügyfeleket ügyvédhez, illetve a közjegyzőhöz utasítottuk.

A szabadkai T.U. 2018.08.1-jén a polgári jogvédőhöz fordult, elmondta, hogy 27 éve bérel egy üzlethelyiséget, amelynek tulajdonosa Szabadka Város, és most gond merült fel, mert Szabadka Város Vagyonjogi Titkárságának Üzlethelyiségekkel megbízott Szolgálatában azt mondták, hogy nem hosszabbítják meg szerződését, mert nem nyújtotta be időben a kérelmet a bérlet meghosszabbítására vonatkozóan. Ezzel kapcsolatosan ugyanaznap megkapta az Üzlethelyiségekkel megbízott Bizottság jegyzőkönyvkivonatát. A jegyzőkönyvkivonatban feltüntették, hogy lejárt a bérleti szerződés felújítására való joga, mert nem kérelmezte időben annak meghosszabbítását, a záróhatározatban feltüntették, hogy a bérlőnek a Jegyzőkönyvkivonat átvételétől 30 napon belül ki kell ürítenie az üzlethelyiséget, majd azt át kell adnia Szabadka Városnak, az Üzlethelyiségekkel megbízott Szolgálaton keresztül. A polgári jogvédő megtekintette a tárgyat, hogy tanácsot adhasson az ügyfélnek megoldani a felmerült helyzetet. U.T. , mint vállalkozó és Szabadka Város polgármestere között 2014.04.10-én kötött szerződés. A szerződés időtartama a Bérlésről szóló szerződés 6. szakaszának rendelkezéseiben lett meghatározva, amelyben fel van tüntetve, hogy az üzlethelyiséget 2013.08.23-tól határozott időre adják bérbe 5 éves időtartamra. A Szerződés 18. szakaszában, olvasható, hogy a bérlőt tájékoztatták Szabadka Város üzlethelyiségei bérbeadásáról szóló rendelettel, valamint, hogy elfogadja az összes többi feltételt a tárgybeli üzlethelyiség bérlésével kapcsolatosan Szabadka Város üzlethelyiségei bérbeadásáról szóló rendelet 20. szakaszának rendelkezéseivel összhangban, amely értelmében az üzlethelyiség bérlése megszűnik a bérlési idő lejártával. A továbbiakban az is olvasható, ha az üzlethelyiség bérlője, aki időben fizette az üzlethelyiség bérleti díját érdekelt a tárgybeli üzlethelyiség bérlésére kérheti a bérlésről szóló szerződés meghosszabbítását legkorábban 3, legkésőbb 1 hónappal a bérleti szerződés lejártá előtt, ebben az esetben a bérlet meghosszabbításáról, illetve az üzlethelyiség bérbeadásáról közvetlen megállapodással a városelnök dönt, az Üzlethelyiségekkel megbízott Bizottság javaslata alapján ezen rendelet 58. szakaszával összhangban. Tekintetbe véve a felsoroltakat, a polgári jogvédő megállapította, hogy a bérlő elmulasztotta, hogy Szabadka Város üzlethelyiségei bérbeadásáról szóló rendelet 20. szakaszának rendelkezéseivel összhangban kérelmezze a bérlés meghosszabbítását. Azonban, tekintettel, hogy lelkiismeretes bérlőről van szó, aki 27 éve bérl a tárgyban említett üzlethelyiséget, hogy időben törlesztette kötelezettségeit, hogy elmondása szerint ő megtévedt, ugyanis a 2014.04.10-én megkötött szerződésben feltüntették, hogy 5 évre szól a szerződés, ugyanakkor nem vette figyelembe a rendeletben szereplő dátumot, amely értelmében ő az üzlethelyiség $\frac{1}{4}$ részét bérl, az üzlethelyiséget még két vállalkozóval osztja, mindannyian ugyanazt a tevékenységet végzik, több évtizedes együttműködést valósítanak meg, a polgári jogvédő T.U. polgárnak összeállította a kérelmet az üzlethelyiség használatára való jog meghosszabbítására vonatkozóan. A kérelmet 2018. szeptemberében pozitívan elbírálták, meghosszabbították a bérleti szerződést, majd ezt követően jogilag, nyilvános árverés útján az említett személy jogot nyert a bérlésre és új bérleti szerződést kötött.

A lakhatás és a társasházak üzemeltetése - 18 megkeresés. Ide tartozik a tanácsadás, hogyan lehet a város segítségével, azaz milyen jogokat biztosít a város e téren. 2018-ban több társasház házmestere fordult hozzánk különféle kérelemmel az épület üzemeltetésével, illetve a Lakhatási és épületek fenntartását szabályozó törvénnyel kapcsolatban. Ezen törvény életbelépésével számos újdonság

bevezetésére került sor, többek között a professzionális házmesterek alkalmazása, emiatt a polgárok azért fordultak hozzánk, miként válasszanak professzionális házmestert, akihez fordulhatnak, ha valamelyik házmester szabálysértést követ el, ugyanakkor ha nincsenek többségben az épület közgyűlésében és egyéb más kérdéssel kapcsolatosan a lakók egymásközötti viszonyaira vonatkozóan, hogyan kell meghatározni a közös költséget, hogyan hitelezhető a felújítás stb.kérdésekben.

M.P. házfelügyelő, szabadkai polgár 2018.05.14-én, a polgári jogvédőhöz fordult, mert gondja van az egyik lakással, amelyben még 25 évvel ezelőtt elhalálozott a tulajdonos Đ.T. Tudomása szerint nem volt hagyatéki tárgyalás, a lakásba pedig egy nő költözött be, szerinte jogtalanul, bujkál, és csak éjszaka hagyja el a lakást, a lakásban nincs áram és bűz terjeng belőle. Sohasem fizetett közös költséget A polgári jogvédő a házfelügyelőnek beszerezte a lakástulajdonos Đ.T. halotti anyakönyvi kivonatát és M.P. házfelügyelő, szabadkai polgár részére egy beadványt, értesítést állított össze a Szabadkai Alapfokú Bíróságnak a hagyatéki eljárás elindítására, a törvénytelen lakhatás miatt az épületben, ahol ő a házfelügyelő. 2018.09.20-án a házfelügyelő értesítette a polgári jogvédőt, hogy Đ.T. -nek életfogytiglani eltartási szerződése volt az illető személlyel, aki beköltözött a lakásba. Tekintettel az ellentmondásos helyzetre a házfelügyelőnek javasoltuk a mediációt.

2018.09.7-én a polgári jogvédőhöz fordult a szabadkai E.L., házfelügyelő, aki elmondta, hogy a társasházban, ahol házfelügyelő, van egy lakás, ahol 7 nappal ezelőtt meghalt a 21. számú lakás tulajdonosa és lakója. A halála után 7 nappal találtak rá, amikor a helyszínre érkezett a mentőszolgálat, a rendőrség és a tűzoltók. A polgári jogvédőhöz fordulása napjáig nincs tudomása voltak-e örökösei az elhunytak, a lakás piszkos, az elhunyt nevére érkeznek a számlák. E.L.-t utasítottuk, hogy tájékoztassa az Alapfokú Bíróságot a hagyatéki tárgyalás elindítása miatt, illetve peren kívüli eljárás indítására ideiglenes képviselő kijelölésére, aki a hagyatéki tárgyalásig, figyelembe véve a sürgősséget kezelné az elhunyt vagyonát, ezáltal egyben rendelkezne az említett lakással.

2018.06.14-én M.P., társasházfelügyelő a polgári jogvédőhöz fordult, elmondta, hogy esőzések idején a pincében a csapadék kiömlik a pincébe, a szennyvízzel együtt kellemetlen bűzt árasztva az egész épületben. A Vízművek és Csatornázási KKV diszpécseréhez fordult, akik azt mondták, hogy egy közterületen lévő galagonyafa van az utcai akna, amikor esik az eső a levelek eltömítik. M.P. polgárt utasítottuk, hogy kérelmezze a kommunális felügyelő helyszínelését, akinek meg kellene állapítania van-e rá lehetőség, hogy a fát kivegyék, vagy rendkívüli fametszést rendeljenek el, amennyiben arra a következtetésre jutnának, hogy az említett fennakadást a lehullott levelek okozzák.

A polgári jogvédőhöz 2018.08.06-án P.B.,házfelügyelő azért fordult, mert úgy véli, hogy szennyvízzel való szennyezésről van szó a szomszédos többemeletes társasház belső csatornavezetéke körül, és ezzel együtt a vízakna is, ahol az ő épületük vízórája van szennyezett. Úgy véli, hogy mindennek oka a szabálytalanul kiépített belső vezetékek és vizesakna miatt, ahol a vízórájuk áll, mert nem hidroizolált. Attól függően hol helyezkedik el az akna, amelyben a vízóra van, a polgárnak azt tanácsoltuk, hogy először forduljon a kommunális felügyelőhöz helyszínelési kérelemmel. A kommunális felügyelő elvégezte a helyszínelést, és megállapította, hogy a szomszédos épület vízórájának a helyéről van szó, amely a Vízellátási rendelet rendelkezéseivel összhangban (Szabadka város Hivatalos Lapja 24/2014, 14/2015 és 5/2018 száma) értelmében a fogyasztók tartják karban a

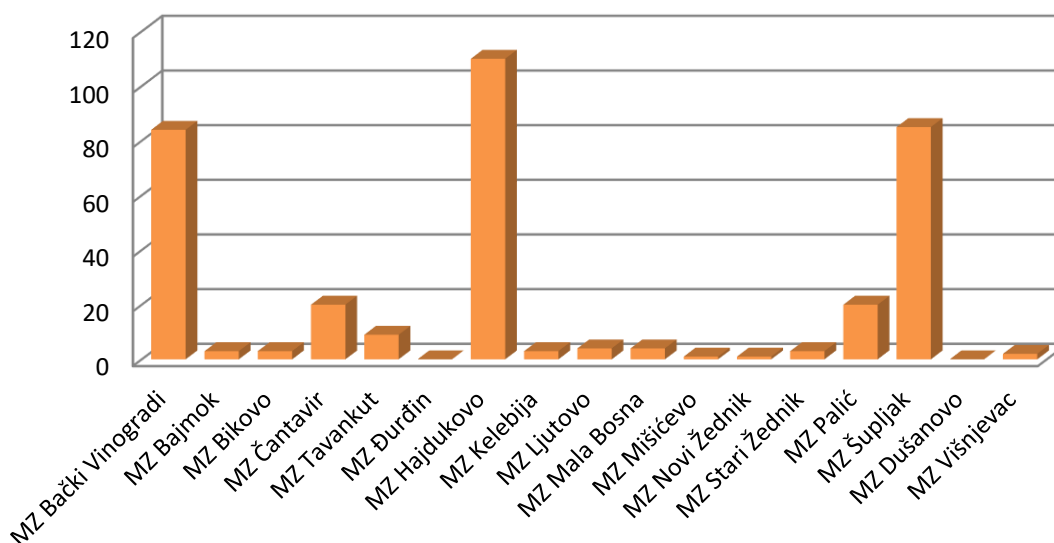
vízóra helyét saját költségen, gondoskodnak, hogy az száraz, tiszta és rendezett legyen, ugyanakkor mindig hozzáférhető a kommunális tevékenység végzőjének. A kommunális felügyelő beszélt a szomszéd épület professzionális házfelügyelőjével, aki kijelentette, hogy épületük szennyvízelvezető aknája szabályosan épült, nem lehetséges, hogy az legyen oka a vízóra tárolására fenntartott akna telítettségének P.B.,panaszbenyújtó épülete előtt. P.B-nek rámutattunk a mediációs eljárás elrendelésére, amennyiben úgy véli, hogy az ő és a szomszéd épülete közötti helyzet vitás.

A beadványok, amelyeket a bíróságok alapján, illetve bíróságilag végrehajtott ítéletek alapján sorolhatnánk be ,101 ilyen tárgy volt. Ezekben a tárgyakban a legfontosabb, hogy a polgárok időben forduljanak hozzánk, azaz amikor még javaslatunkra panaszt nyújthatnak be, vagy a kereset megalapozottságára vagy leggyakrabban az elévülésre. Az említett tárgyak mellett, voltak olyan tárgyak, amelyeket a bíróság jogerősen lezárt és ezek azok a tárgyak amelyekben nincs illetékességünk, sohasem veszünk át tárgyat, sem semmilyen iratot, amelyet az ügyfelek hoznak a tárgyakkal. Itt gyakran ún. „nehéz ügyfelekkel” találkozunk, akiknek nehéz elmagyarázni a helyi polgári jogvédő hatáskörét, akik meg vannak győződve a bíróságok minőségtelen munkájáról, a korrupcióról, azaz, hogy jogerős bírósági ítéletek miatt igazságtalanság érte őket. A polgári jogvédő úgy véli, hogy főként ezekbena tárgyakban kell ügyelni a polgári jogvédő hatáskörére és különválasztani a polgári jogvédő ellenőrző szerepét, az igazságszolgáltatási szervekétől, mint a hatalom külön szerveitől az államban.

Az idén is 3 tárgyan foglalkoztunk fogyasztóvédelemmel, ahol sikerült közvetítenünk polgártársaink javára.

TEVÉKENYSÉG AZ ELŐVÁROSI HELYI KÖZÖSSÉGEKBEN – összesen 352 megkeresés

MEGKERESÉSEK A HELYI KÖZÖSSÉGEKBEN
számbeli szemléltetés



Véleményünk szerint nagyon jelentős az elővárosi helyi közösségekben folyó munka. A polgárok ilyen jellegű fogadását az iroda 2013. óta végzi. Véleményünk

szerint ezzel a munkával rámutatunk, hogy a város gondoskodik az elővárosi helyi közösségekben élő polgártársakról, ők is lakóhelyükön valósíthatják meg jogaikat. Ezen jelentési időszakkal bezárólag összesen 352 polgárt fogadtunk.

A helyi közösségek földterületeinek jogtalan birtokbavétele magánszemélyek részéről igen gyakori, emiatt kértek segítséget irodánktól, hogy juttassuk tulajdonba ezeket a parcellákat. A polgárok egy időben azzal fordultak hozzánk, hogy egyes végrehajtók az adósságot a szociális segélyből akarták megfizettetni, itt irodánk megfelelő jogsegélyt biztosított megfelelő panaszt írtunk, hogy a törvény nem engedélyezi a kényszervégrehajtást a szociális segélyen. A legalizációról szóló törvény értelmében, a törvényhozó új rendszert vezetett be az épületek legalizációjára vonatkozóan, amelyet az építésügyi felügyelő határozata alapján kezdeményez, mégpedig meghagyással, hogy rombolják le a törvényellenesen felépített objektumot. A polgárok többségénél ez az eljárás zavart váltott ki, mert nem tudták értelmezni, hogy valóban le kell rombolni az épületet, vagy mégis engedélyezik az épület legalizációját. Ezekben az esetekben részletesen ismertettük a polgárokkal a jogi eljárást, illetve ebből a törvényből eredő jogaikkal és kötelességeikkel. Többségük felvette a kapcsolatot a polgári jogvédő irodával az eljárás minden fázisában azon félelmükben nehogy valamilyen tévedésre kerüljön sor és a valóságban emiatt lerombolják az épületüket. Mindannyian sikeresen befejezték az épületek legalizációját. Az eljárás során más jogi jellegű problémák is felmerültek, példának okáért a legalizált objektum telekkönyvezése, a társ tulajdonos jóváhagyásának megszerzése, az iroda minden esetben ismertette a feleket az illető esetre vonatkozó jogaikkal és kötelességeikkel. A legalizáció során a polgárok szembesültek az építési telek átminősítésével. Mivel a legalizáció előfeltétele az építési telek átminősítése, a polgárok tömegesen jelentkeztek a polgári jogvédőnél, hogy elmagyarázzuk nekik mit jelent az építési telek átminősítése az ő esetükben, milyen jogaik és kötelességeik vannak ezzel kapcsolatosan. Részletes magyarázatot adtunk, ismertettük a polgárokkal az építési telek átminősítésének fogalmát és a problémákat, amelyek adódhatnak, ha nem végzik el az építési telek átminősítését. A legalizációs eljárás folyamán a polgárok, akik már beszerezték a szükséges iratok egy részét szembesültek a problémával, hogy a nem legálisan épített ház egy része közterületen, az utcán vagy más telken van. Ezekben az esetekben az iroda jogsegélyt biztosított a szükséges dokumentáció beszerzésére vonatkozóan és a megfelelő jogi eljárás kiválasztásában, amelyekkel a személy, aki legalizálja az épületet, hogy sikerrel véghezvihesse ezt az eljárást és megegyezéssel, a határozat megszerzésével, adásvételi szerződés megkötésével, illetve kereset útján megoldhassa ezt a vagyoni jogi problémát, amely nélkül nem oldhatja meg ezt a vagyoni jogi problémát., amely nélkül nem lehetséges az épület legalizációja. A legalizáció során sok nehézség merült fel az építési telek tulajdonjogával kapcsolatosan. Egyes helyi közösségekben az egykori község a múlt század ötvenes-hatvanas éveiben ingyen adományozott építési telket a polgároknak, azzal hogy ezek a határozatok nem tartalmaztak minden szükséges adatot a telekkönyvezéshez. Ezekben az esetekben a polgári jogvédő a Történelmi Levéltárból szerezte be ezen határozatok eredeti példányait, valamint a Városi Vagyoni Ügyességgel közösen dolgozott ezeknek az épületeknek a telekkönyvezésén, mert az ügyfelek nem tudták feltalálni magukat ebben az összetett helyzetben. A mulasztás akkor történt, amikor az egykori község, azaz községi szolgálatoknál 1950- ben és 1960-ban, olyan iratokat készítettek, amelyek nem feleltek meg a telekkönyvezéshez, a lakosság pedig jogilag tájékozatlan volt és nem tudta végrehajtani ezeket a határozatokat, és ezáltal kérdésessé váltak

vagyoni jogaik és nem lettek teljes jogú tulajdonosai ezeknek a telkeknek és emiatt anyagi kárt szenvedtek.

Több polgár fordult hozzánk a biztosítótársaságok általi kártérítés miatt. Ugyanis a biztosítási kötvénytől függően, illetve a biztosítótársaságok protokollja alapján, a követelés behajtása néha lassú és körülményes. Ezekben az esetekben az iroda különféle leveleket írt, utasítván a polgárokat jogi eljárásokban, segített a polgároknak jogaik érvényesítésében.

Az Adóhivatal néhány alkalommal nyilvános árverés útján akarta megfizettetni az adótartozást, emiatt a polgárok tanácsért fordultak hozzánk, hogyan fizethetik ki a tartozásukat, esetleg törölni a kamatot, elévülési megjegyzést tenni, illetve tájékoztattuk őket a nyilvános árverés során a rendelkezésükre álló jogi eszközökről tájékoztattuk őket.

Az idén is több polgár fordult a polgári jogvédőhöz, ugyanis a Köztársasági Adóhivatal, Szabadkai Fiókinézete a nyugdíjbiztosítási járulékok kifizetését követően továbbra is vonja a nyugdíjból azt. Irodánk ebben az esetben jogsegélyt biztosít a nyugdíjasoknak, a polgároknak, különféle levelek megfogalmazása által és segít az Adóhivatallal kommunikálni, illetve a Köztársasági polgári jogvédővel, abban az esetben ha az Adóhivatal törvényes határidőben nem hoz az ügyfél jogának érvényesítéséről szóló határozatot.

Több olyan megkeresés is volt, amikor a polgárok az adásvételi szerződéseket nem hitelesítették a Telekkönyvi Hivatalban, több éven keresztül, és a kommunális közvállalatok költségeik megfizettetését a régi tulajdonosokkal, azaz az eladókkal akarták megfizettetni. Ezekben az esetekben segítettünk az ügyfeleknek hogyan érvényesíthetik jogaikat, azaz hogyan tudják rendezni ezeket a viszonyokat és hogyan tudják a közvállalatokban törölni adósságukat, amelyeket nem ők halmaztak fel. Az elektromos készülékeken keletkezett kár miatt, amelyet a villanyáram okozott több polgár keresett fel bennünket jogsegélyért kártérítés ügyében. Ezekben az esetekben az ügyfelek jogaikról tudakozódtak, illetve a kármegtérítési lehetőségéről. A helyi áramelosztó szolgálatához, az illetékes biztosítóhoz küldtük őket, jogi támogatást biztosítottunk egészen a kár megfizettetéséig.

A vízvezeték tömeges bevezetésével, példának okáért a palicsi helyi közösségben több polgár jelentkezett különféle problémával az ivóvízhálózatra való rákapcsolódás operatív jellegű problémái miatt. Példának okáért az ingatlanok társtulajdonosi viszonyai, a vezeték instalációjához szükséges jóváhagyás megszerzése miatt fordultak hozzánk a polgárok, akárcsak abban az esetben amikor a tulajdonosok közül valaki ismeretlen helyen tartózkodott. A konkrét problémától függően a leghatékonyabb eljárást javasoltuk a polgároknak, amely által megvalósíthatják jogaikat és ezáltal vízfogyasztókká válhatnak.

Az Adóhivatal rendszeresen küldi a felszólításokat, akik tartoznak vagyonadóval, illetve bármilyen más adótartozásuk van. A polgárok tömegesen jelentkeztek, miután megkapták az említett felszólításokat, szerették volna tudni, milyen jogaik vannak a felszólítás átvételét követően, elkezdődött-e a törvényes kamat felszámítása a tőkerészre, lehetséges-e az adósság átütemezése, kérhetik-e a részletfizetési lehetőséget, mi történik az elévült adótartozással, milyen határidőn

belül fizethetik be az adót, hogy ne kerüljön sor kényszermegfizetésre. A konkrét tárgyakról függően megtekintettük a szükséges iratokat, határozatokat, felszólításokat és egyéb iratokat, tanácsot adtunk az ügyfeleknek milyen törvényes lehetőségek állnak a rendelkezésükre az adótartozás lerendezése kapcsán. A vagyonjog területén több ügyfél fordult hozzánk, mert az építési telke, azaz ha az udvara nagyobb 1000 m²-től, ezáltal a Városi rendelet értelmében a vagyonadó jóval magasabb. A Helyi adóhivatallal való kommunikáció során megoldás született, mégpedig a település peremén élőknek lehetőségük van átminősíteni a földterületet és ezáltal csökkenthető a vagyoni adó, ami szerintük irreálisan magas volt. Továbbá, a helyi közösségekben is több polgár fordult irodánkhoz, gyakran a vagyonadó, az adótartozás, a régi adó, az adótartozás illetve annak átütemezése miatt. Gond merült fel a téves lakcímek miatt, ugyanis a feleknek emiatt nem tudták kézbesíteni az Adóhatározatot a vagyonadóról. Ezekben az esetekben közvetlenül javítottuk a lakcímeket a Helyi adóhivatallal, így a polgárok időben megkapták az időszerű Adóhatározatot a vagyonadóról.

Gyakoriak voltak a kérdések az öregségi, időelőtti és rokkantnyugdíjra jogosultsággal kapcsolatosan, főként, amióta a nőknek növelték a munkakort, illetve az életkort az öregségi nyugdíjra való jogosultsággal kapcsolatosan.

A háziállatok tartásával kapcsolatosan állandóan felmerült a kérdés mennyi háziállatot tarthatnak a polgárok városi környezetben, illetve konkrétan abban a zónában, ahol élnek, ugyanis minden rendeletváltoztatás ismételten aktiválja ezeket a kérdéseket.

A közterületen a polgárok veszélyeztetése, illetve a fák betegsége miatti fakivétel gyakori jelenség, ami miatt az ügyfelek az illetékes felügyelőséghez fordulnak. A közigazgatás hallgatása miatt, illetve az Általános közigazgatási törvényben előírt határidő túllépése az ok, amiért a polgárok felkeresik irodánkat. A problémák főként operatív jellegűek, azaz a felügyelőség rendszeresen ad ki határozatot a fakivételről, azonban a végrehajtásukkor különböző problémák merülnek fel, amelyeket az illetékes vállalatnak meg kell oldania. Miután a polgári jogvédő a határidő túllépése miatti kérdéssel fordult az illetékesekhez, azok mindig végrehajtották az illetékes felügyelőség kérdéses határozatát.

A házasságfelbontással kapcsolatos kérdések is gyakoriak, főként ha az egyik házastárs külföldön él, gyakori gond a gyermekek elhelyezése. A gyermekek elhelyezése, illetve a vagyon elosztása a leggyakoribb kérdése az ilyen helyzetbe került polgároknak. A családi problémák az új törvényes megoldások fényében szintén nagyon időszerűek, a polgárok rendszeresen fordulnak irodánkhoz házasságfelbontás, gyermekelhelyezés, a kiskorú gyermekek láthatásával, illetve a gyermekek állami gondozásba helyezésével a Családjogi törvény, illetve a Nevelőszülőségről szóló szabályzat, illetve a Szociális központ hatáskörébe tartozó kérdésekkel kapcsolatosan. Gyakoriak voltak a kérdések a gyermektartás fizetésével kapcsolatosan, azzal, hogy nagykorúvá válás, illetve évisméltés vagy az egyetemi tanulmányok megszakításával elveszíthetik ezeket a jogokat, emiatt gyakran tették fel ezeket a kérdéseket. Mind gyakoribban a kérdések a rokonok eltartásával kapcsolatosan. Az elszegényedett családtagok gyakran olyan törvényes rendelkezések után kutatnak, amelyek által kötelezhetik a rokonokat, hogy eltartsák őket. Ezekben az esetekben a törvénnyel összhangban tájékoztattunk, konkrét

utasításokat adunk azzal kapcsolatosan mely személyek kötelesek eltartani az elszegényedett családtagot, illetve arról hogyan érvényesítheti ezt a jogát.

Gyakoriak a kérdések az ápolási díjjal, a végrendelkezésen alapuló öröklés, a rokonok eltartásával kapcsolatosan, illetve a temetési költségek megtérítésével kapcsolatos kérdések.

A tanulói és egyetemista ösztöndíjakra való pályázással kapcsolatos problémák ciklusokban jelentkeznek, a kiírt pályázatok idején.

Gyakran kérték a felek, hogy ismertessük velük a kiskorú és nagykorú polgárok cselekvőképességének megvonásával kapcsolatosan, az öröklési jog megvalósításával kapcsolatosan a hagyatéki eljárásban.

Több polgár fordult hozzánk az élettársi közösséggel kapcsolatos jogaik és köteleességeikkel kapcsolatosan, illetve az érdekelte őket, hogyan tudnák érvényesíteni jogaikat ezzel kapcsolatosan.

Gyakoriak a kérdések az idős személyek idősek otthonába való elhelyezésével kapcsolatosan. Ugyanis a tehetetlen személyeket gyakran ilyen otthonokba kell elhelyezni, ugyanakkor beleegyezésük szükséges az ilyen elhelyezéshez. Voltak esetek, hogy az idősek otthonába elhelyezett személyek feljelentették az otthonok tulajdonosait, hogy nem humánusan viszonyulnak hozzájuk, illetve más egyéb vagyoni jogi problémával. A konkrét esettől függően felvettük a kapcsolatot a Szociális központtal, a Rendőrségre, az ügyészségre kalauzoltuk őket, illetve értesítettük a családot is, akik egyes esetekben Szerbián kívül tartózkodtak és kértük őket segítsenek idős rokonukon.

Mivel a polgárok egy része nyugdíj és egészségbiztosítás nélkül él, az idősebb polgárok a polgári jogvédőhöz fordultak, a kérdéssel, hogy mi történik az egészségbiztosításukkal, ha betöltötték a 65. életévüket. Ismertettük velük a hatályos törvényrendeleteket, hogy a 65. életévet betöltő összes polgár a Szerb Köztársaság területén rendelkezik egészségügyi biztosítással.

Gyakoriak a kérdések az életfogytiglani eltartási szerződésekkel kapcsolatosan általánosságban, mert a falun élő lakosság gyakran köt ilyen szerződést, tekintettel hogy az eltartás intézményét használják, anyagi biztonságot biztosítva idős korukra, azonban gyakran a szerződés végrehajtása nagy gondot okoz, a szerződés felbontásával kapcsolatosan az idősebb polgárok sok kérdést tesznek fel.

Továbbá különféle szerződésekkel kapcsolatos kérdésekkel fordulnak hozzánk a polgárok, az örökösödési jog, a közvállalatokkal megkötött szerződések (Vízművek, Subotica-gas, Távfűtőművek stb.) A munkanélküliség alapján szerzett jog, a kiskorúak egészségbiztosítása abban az esetben ha a szülők munkanélküliek, az egészségvédelemre való jog elvesztése is a gyakori kérdések között szerepeltek.

Az elmúlt évben a Palicsi és a Ludasi-tó körüli területen földkisajátításra került sor, emiatt a polgárok tömegesen jelentkeztek, érdeklődtek jogaikról, és arról hogy a földkisajátításról szóló határozat kötelező jellegű, milyen jogaik vannak ha nem elégedettek a kisajátított ingatlanért felkínált összeggel, ugyanakkor mit jelent a fennmaradt ingatlan kisajátítása. A konkrét tárgytól függően az ügyfeleket

részletesen tájékoztattuk a hatályos törvény rendelkezéseivel, a fellebbezés lehetőségével, ugyanakkor ismertettük velük, hogy a Földkisajátításról szóló törvény egy végrehajtandó előírás, és a Határozat hatályba lépésétől a földet kisajátítják, majd ezt követően kifizetik a kisajátított föld után járó díjat a törvényben meghatározott eljárás alapján.

A polgárok gyakran a hatáskörökkel kapcsolatos kérdéseket tesznek fel, az építési és kommunális felügyelőségre vonatkozóan, illetve azokban az esetekben, amikor be kell jelenteni egy konkrét kommunális, vagy építésügyi problémát, gyakran nem világos melyik szervhez kell fordulniuk. Ezekben az esetekben a konkrét tényállás megismerésével tájékoztatjuk részletesen a polgárokat a felügyelőségek hatásköreiről.

A szomszédviszonyokkal kapcsolatos kérdések is felmerülnek, mégpedig a kerítéselhelyezés, a közös mezsze, emésztőgödör, birtokháborás, fakivétel kötelezettsége, továbbá az emésztőgödör kiépítésével és ürítésével kapcsolatosan és egyéb vitás kérdésekben, az építészeti engedély beszerzése mikor és melyik épületekhez szükséges- kérdésekkel kapcsolatosan fordultak hozzánk a polgárok.

A város terjeszkedésével, azaz a város szélén történő építkezésekkel kapcsolatosan gyakran feltették a kérdést, hogyan tudják az itt élő lakosok megközelíteni ingatlanjukat, ha az utcában, amely a természetben van és magántulajdonban. Mivel ez a kérdés komoly gond nekik megpróbálták az ingatlanok közcélú bitorlását. Az ügyfeleket megfelelő eljárásra utasítottuk, azaz ismertettük őket a megfelelő intézkedésekkel. A kisajátítási törvényben az ingatlan egy részéről, amely az utcához tartozik való lemondás lehetőségéről, azzal, hogy figyelmeztetve lettek, hogy az erőszakos módszerek nem oldják meg a vagyoni jogi viszonyokat.

A mezőgazdaság terén több kérés érkezett felénk, a mezőgazdaság serkentésével kapcsolatos kérelmek összeállításában. A mezőgazdasági kárral kapcsolatosan több polgár fordult hozzánk jogsegélyért, akárcsak a mezőgazdasági földterület bérbe adásával kapcsolatosan, a mezőgazdasági termelők egészségügyi biztosításával kapcsolatosan, a követelések elévülésével kapcsolatosan, ugyanakkor a gazdaságok jogi státusával kapcsolatos kérdések is megjelentek. Az elsőbbségi földvásárlásra való jog a szomszédoknál is szerepelt a kérdéskörökben. A közös vagyon elosztásával, a telek kimérésével, telekosztással, a Kataszteri Hivatal munkájával, illetve a városrendezési tervek alapján kiadott határozatok, illetve az ügyfelek telkeire ebből eredően vonatkozó jogokkal és kötelezettségekkel, illetve az ingatlanok tehermentesítése kapcsán. Kaptunk kérdéseket a magánutak használatáról, az élvezeti jogról illetve az ingatlan tehermentesítésével kapcsolatosan. A földterület építési telekké minősítésével kapcsolatosan, a falvakban az utcák kialakításával, a házszám változtatásával gyakran olyan kérdések merültek fel, amelyek gyakran nehezen megoldhatóak voltak a polgároknak.

A különböző tevékenységeket végző innovációkkal rendelkező fiatalok, gyakran tesznek fel kérdéseket a szellemi tulajdonnal, annak védelmével illetve ezen jog kisajátításával kapcsolatos kérdéseket. A konkrét esettől függően utasítottuk őket az intézményekhez, akik a szellemi tulajdon védelmével foglalkoznak.

A munkaviszonyból eredő jogokkal kapcsolatosan gyakoriak voltak a kérdések a munkaviszony felmondásával kapcsolatban, a lemaradt fizetések és a munkaadó felé irányuló követelések megfizetésével kapcsolatosan.

Gyakoriak a kérdések a Városi Közigazgatási Hivatal, az Adóügyi Titkárság hatáskörével kapcsolatosan, köszönve a titkársággal való jó együttműködésnek gyakran ellenőriztük, van-e adóssága a konkrét adókötelezettnek, főként az idősebb személyeknél, akiknek nem volt lehetőség direkt kommunikációval ezt megoldani, hogy leellenőrizzék adótartozásukat. Gyakoriak voltak a kérdések az adó magasságát meghatározó határozattal kapcsolatosan, majd az indoklást követően a polgárok tájékoztatást kaptak, hogy csak a saját ingatlanuk után fizetik az adót, hogy nincsenek "jogszerűtlen" határozatok, amikor pedig volt hiba, az Adószolgálat azonnal kijavította a Határozatot.

A szociális segély odaítélése, erre a jogra való jog megvonása voltak többek között a kérdések, amelyekre a polgárok szerettek volna választ kapni.

Az elővárosi helyi közösségekben az ökológiára vonatkozó számlák gyakran gondot jelentettek a polgároknak.

Az ingatlanok nyilvános árverés útján történő vásárlásának eljárása is megjelent az idén, ugyanis a polgárok érdekeltek az ilyen típusú vásárlásra. Külön kérdésként tették fel van-e teher az ingatlanon, például a haszonélvezet, a kisajátítás tilalma stb. Minden konkrét példában az ügyfelet tájékoztattuk a nyilvános árverés elveivel, a pozitív jogi előírásokkal, amelyek szabályozzák ezt a területet. Továbbá a jogilag tájékoztatlan ügyfelek többször feltették a kérdést, hogyan viselkedjenek, a bírósági, illetve végrehajtási eljárásban ha lakcímet változtatnak, illetve amíg az eljárás idején lakcímet változtatnak. Felhívtuk a figyelmüket, hogy a lakcímváltoztatásról feltétlenül tájékoztatniuk kell az eljáró szervet, mert a postai levelek, illetve iratok át nem vétele csak kárt okozhat nekik, mert ha nem veszik át a postát, a hirdetőtáblán keresztül történik tájékoztatásuk és többé nem követhetik az eljárást, amelyben részt kellene venniük.

2018-ban több polgár fordult hozzánk mert elégedetlenek voltak az eljárással, amellyel összhangban ingatlanjukat a városnak szeretnék volna adományozni. Ugyanis sokuknak a vagyoadó és a különféle illetékek olyan magasak voltak, hogy szerintük az egész ingatlanjuk nem ért annyit. Őket a megfelelő szervhez utasítottuk, aki ezt a problémájukat meg tudja oldani.

A vendéglátóipari objektumok okozta zaj, a villanyszámlák, illetve a víz és szennyvízhálózatra való rákapcsolódás lehetőségéről érdeklődnek rendszeresen a polgárok. A polgárok tömegesen jelentkeztek a polgári jogvédőnél miután megkapták a felszólításokat adótartozás, vagyoadó, környezetvédelmi illeték, illetve az adótartozás reprogramja stb. miatt.

A fiatalok gyakran fordultak irodánkhoz, hogy önkéntes munka, illetve a polgári egyesületeknél eltöltött munkaidő számít-e munkatapasztalatnak. A konkrét esettől függően ismertettük a polgárokat az Önkéntes munkáról szóló törvényből eredő jogaikkal, illetve milyen jogokat szavatolnak más pozitív jogszabályok.

Kártérítési ügyekben, a közlekedési balesetet szenvedett ügyfelek fordultak hozzánk, ők érdeklődtek jogaikról, illetve a kártérítéssel kapcsolatos eljárásról. A polgárok többször kérték, hogy magyarázzuk meg a közigazgatási szolgálatok összetettebb határozatait, jogaik megvalósítása és kötelezettségeik teljesítése céljából.

Kiemelném az egyik legnehezebb tárgyat, a mérges helyi közösség fordult hozzánk. A település központjában van a Peić-kereszt amelyet még 1880-ban emeltek, a „Duda market” társ tulajdonosa ezt drótkerítéssel bekerítette, ezáltal megakadályozta, hogy a hívők megközelíthessék a keresztet. A Duda market és a DP Ljutovo vállalatok (csődeljárásban) közötti vagyoni helyzet miatt, nagyon nehéz megállapítani, illetve javasolni bármilyen vagyoneosztást. A Duda market tulajdonosnője, azt állítja, hogy a kerítést az édesapja készítette, és habár bűnvádi feljelentésen is gondolkodtunk, és A Szabadkai Alapfokú Ügyészség is támogatott bennünket, mégsem tettük meg a feljelentést. A csődgondnok, ebben az esetben a megbízott. A Csődügynökség nem akart semmilyen eljárást indítani a társ tulajdon megsértése miatt, a Duda market tulajdonosnője és édesapja nem akarták békés úton eltávolítani a kerítést. Csak a polgári jogvédő felkérésére, a Szabadkai Útfenntartó, Várostervezési és Lakásüzemeltetési Közvállalat nem formális megállapítása alapján áthelyezték a kerítést, tehát most már megközelíthető a Peić-kereszt, a hívők szabadon gyakorolhatják vallási jogaikat.

INGYENES JOGSEGÉLY

A polgári jogvédő 2018-ban folytatta az ingyenes jogsegély projektumot. Ezt a projektet a Szabadkai ügyvédi irodával közösen valósítja meg a 2011-ben megkötött szerződés alapján. A megállapodással átvettük a Vajdasági ügyvédi kamara szabályzatában az ingyenes jogsegély igénybevételére vonatkozó feltételeket, az űrlapokat, illetve a már meglévő szervezeti beosztást. Maga a Szabályzat meghatározza a feltételeket, amelyek különösen segítenek a szegényebb polgártársainknak, munkanélkülieknek, illetve a szociálisan és gazdaságilag veszélyeztetett személyeket, akiknek a bírósági védelem útja nehézkes. Hangsúlyozom, hogy az összes bizonylat és igazolás, amit a kérelemhez kell mellékelni illetékmentes, kivéve a Köztársasági Földhivatal Ingatlannyilvántartójához benyújtott kérelmeknél, tehát ez igazi segítség a szegényeknek. Mivel ezek leggyakrabban a Szabadkai Alapfokú Bíróság tárgyai, ugyanezen tárgyaknál halasztják, vagy felmentik az ügyfelet a bírósági illeték fizetése alól a tárgy lezárásáig. 2018-ban 32 ingyenes jogsegélykérelmet vettünk át.

Hangsúlyozom, hogy ez az ügyvédi szolgáltatás teljesen ingyenes a polgároknak, hogy a város nem vesz rész pénzügyi támogatással. A polgári jogvédő ezúton mond köszönetet azoknak az ügyvédkollégáknak, akik részt vettek a projektben.

SZABADKA VÁROS POLGÁRI JOGVÉDŐJÉNEK KÜLÖNLEGES TEVÉKENYSÉGE

Itt külön kiemelném az Emberi jogok világnapjáról való megemlékezéshez kapcsolódó munkánkat.

2018-ban is nagy hangsúlyt fektettünk az emberi jogokhoz kötődő irodalmi pályázatra, amely részvételére ösztönöztük a középiskolásokat. Az irodalmi

pályázatra 66 pályamunka érkezett, két téma volt: Megérteni és nem elítélni, a másik pedig: Elmenni vagy maradni. A középiskolások igazán törekedtek a pályamunkák megírásában. Olvasva ezeket az írásokat, érthető volt mennyire érzik ezek a fiatalok az igazságot, illetve az igazságtalanságot ami körülveszi őket, mennyire szeretnék változásokat, ugyanakkor mennyire felróják nekünk idősebbeknek, hogy nem szavatolunk nekik biztonságosabb jövőt. A legjobb szerzeményeket pénzjutalommal díjaztuk, illetve a városban hivatalos használatban lévő nemzetiség nyelvén íródott munkát is. Az első díj, 8.000,00 dinár, a második 6.000, a harmadik díj pedig 4.000,00 dináros pénzjutalom volt. A szervezésben segítettek a tanárok, a bizottság tagjai illetve Szabadka Város Képviselő-testületének elnöke is. Az első díjjal értékelt munkákat egy szerény ünnepségen felolvasták szerzőik, az összes díjazott pályamunka felkerül a város honlapjára, ha valaki el szeretné olvasni illetve a többi munka bármelyikét, forduljon irodánkhoz, mert a munkákat emailben küldték és ezáltal meg tudtuk őket őrizni. Az idén első alkalommal kaptak a résztvevők köszönőlevelet és szerény ajándékokat.

MEDIÁCIÓ

2014-ben, a polgári jogvédő iroda munkatársai részt vettek a mediátori alapképzésen, amelynek szervezői a Szerbiai partnerek a demokratikus változásokhoz, oklevelet is kaptak az elvégzett képzésről. Ugyanakkor, tagjai lettünk a Szerbiai mediátorok országos egyesületének.

A mediáció, a perek békés úton történő megoldása. A mediáció egy eljárás, amelyben a polgárok gyors, hatékony és olcsó módon megoldhatják az egymás közötti viszonyaik során felmerülő konfliktusokat.

A mediáció alkalmazását már az ókorban lejegyezték. A summér civilizációtól a középkoron át, egészen a mai napig fejlődött a mediáció intézménye. Ma gyakran alkalmazott módszere az összetűzések megoldásának a társadalmi élet legkülönbözőbb területein, a világ több országában.

A mediáció a vitás kérdések megoldása két vagy több fél között mediátor- közvetítő segítségével. A mediátor szerepe, hogy a vitában támogassa a feleket, hogy mindkét fél számára elfogadható megoldást találjanak a pozitív kommunikáció, illetve a probléma konstruktív megoldása által.

A mediátor nem ad jogi tanácsokat, nem bíró sem döntőbíró, és határozatot sem hoz, amellyel a vitás kérdést megoldanák. A döntés meghozatalának felelősége, illetve a megállapodás megszületése kizárólag a peres felektől függ. Egyik felet sem lehet kényszeríteni olyan megoldás elfogadására, amely nem felel meg neki. A felek alkalmazhatnak jogi képviselőt, hogy vele tanácskozzanak a mediáció során, a megállapodás aláírását megelőzően. Minden vitás fél, a mediációs eljárás által kész teljes hozzájárulását adni a vita békés megoldásához. A mediáció nem nyilvános, és nagyon bizalmas eljárás. A mediátor fel van hatalmazva, hogy megszakítsa a mediációs eljárást, amennyiben úgy véli, hogy az eljárás nem célszerű, úgyszintén a felek is fel vannak hatalmazva, hogy bármely pillanatban kiléphetnek a mediációs eljárásból.

A mediáció, mint a viták békés megoldása a feleknek a következő előnyökkel jár: gyorsabb a peres eljárástól, csökkenti a költségeket, megbízható, lehetőségét ad

beszélni a feleknek, visszaállítja a megromlott viszonyokat, az ellenfelek együttműködő felekké válnak, a peres felek hozzák meg a végleges döntést, elhárul a bizonytalanság és megvédi mindkét felet a per elvesztésének veszélyétől-mindenki nyer.

Maga a mediációs eljárás előkészületekkel jár, mint a mediációra alkalmas tárgyak kiválasztása, a mediációhoz való csatlakozásról szóló megállapodás aláírása, a mediátor kiválasztása, és a mediátor felkészülése. Ezt követően kerül sor a tárgy kezelésére. Fontos kiválasztani a tárgyalás stílusát, a mediációhoz egyedül releváns, hogy érdekeken alapuló tárgyalásokat vezessenek. Továbbá a közvetítőnek kell gondot viselnie a megoldás minden aspektusáról.

Polgárainknak, ez a szolgáltatás ingyenes.

2016-ban a polgári jogvédő helyettese részt vett az alap mediátor képzésen, közvetítési engedély kapott, bejegyezték a közvetítők regiszterébe, Szabadka Város Polgári jogvédő szolgálatának azóta három licenszrel rendelkező mediátora van.

A mediációkra Szabadka Város polgári jogvédőjének irodahelyiségeiben került sor, a polgárok kérésére és felkérésére a mediátorok 2016-ban először látogattak el az elővárosi helyi közösségekbe, ahol közvetítői tárgyalást tartottak, ami újdonság az előző évekhez képest.

2017. folyamán a mediátorok családi mediációs perekben és munkahelyi zaklatási perekben szakosított képzésen vettek részt (mobing).

2018. évhez viszonyítva, észrevehető azon polgárok számának a növekedése, akik közvetítési eljárás általi összetűzés-kezelés iránt, ahol a felek a perben szabadon rendelkezhetnek követeléseikkel, főként a vagyoni, gazdasági, családi, fogyasztói munkajogi és szomszédok közötti viszonyok voltak.

A mediátorok 2018-ban gazdasági perek, illetve az USA és a régióban használatos mediációs gyakorlatot bemutató szakképzésen vettek részt.

2018-ban összesen 58 polgári kérelem érkezett a közvetítés általi összetűzések megoldására vonatkozóan, ebből 26 tárgy volt konfliktusmegoldás kezdeményezése közvetítés útján.

A mediáció előkészületi fázisában sikeresen megoldottunk négy tárgyat, amelyekből három szomszédok közötti perre vonatkozott, egy pedig kifizetésre.

V.S. egy közös udvarban két raktár tulajdonosa, kérte a meglévő hálózaton az önálló vízfogyasztói csatlakozásra való jóváhagyást. A mediáció kezdetén a Lakótanács tagjai, akik már csatlakoztak a víz és szennyvízhálózatra hitelesített írásos beleegyezésüket adták az említett csatlakozásra.

A másik két szomszédokra vonatkozó tárgybán, egy telefonhívás elegendő volt, hogy eleget tegyenek a mediáció tárgyának, azaz, hogy a szomszéd tüntesse el az épülettörmelékét a közös mezsgyén lévő falról, a másik tárgybán pedig a szomszéd

többé nem hasogatta a fát a kora reggeli órákban, többé nem ébresztette ezáltal a közvetlen környezetet kora hajnalban.

A kifizetéssel kapcsolatos mediáció szintén az előkészületi fázisban sikeresen megoldva. A vásárló Pacséron előszerződés alapján foglalót fizetett az ingatlanért az eladónak. A vásárló a nyár folyamán használta az említett ingatlant, rendezte a kertet, és mivel a házra vonatkozó iratok nem voltak rendezve, lemondott a vásárlásról és kérte vissza a foglalót. Az egymás közötti megbeszélések alapján az eladó visszaadta a foglaló felét a közvetítés előkészítésén.

Összesen 13 közvetítési megállapodást írtunk alá.

A Szabadkai Alapfokú Bíróságtól két tárgyat vettünk át, egyet családi viszonyok békés rendezése és a családban megszerzett közös vagyon elosztásával kapcsolatosan, a másik tárgy pedig az elővásárlási jog megsértése miatti szerződés semmissé tétele miatt.

A házasságban megszerzett közös vagyon elosztása tárgyában az általuk felhatalmazott személyek aláírták a mediáció megkezdéséről szóló Megállapodást, megkezdtük a mediációs eljárást, a második tárgyaláson a felperes felhatalmazottja szóban kifejtette, hogy nem kívánják folytatni az eljárást, mert álláspontjaik közel sincsenek az egyezséghez. Az egyik félnek volt ügyvédje, a másik felet figyelmeztettük, hogy joga van ügyvédet alkalmazni, azonban ő nem is akart ügyvédet, ugyanakkor a mediációs eljárást sem szeretne volna ha folytatódik.

A másik bírósági tárgyban két keresetlevél érkezett szerződésmegsemmisítés, illetve az elővásárlási jog megsértése miatti szerződésmegsemmisítés. A felek felhatalmazottjaik jelenlétében megegyeztek, hogy mindkét keresetlevél kapcsán egy mediációs eljárást folytatunk, amit sikeresen befejeztünk a felek szóbeli megegyezése alapján, majd ezt követően a felek visszavonták a keresetet. Mindkét félnek volt felhatalmazottja- ügyvédje.

A polgármeteri kabinetből két tárgy érkezett

A szomszédok közötti viszonyok békés lerendezése- a vegyes célú épület panzióként használatának módja, üzemeltetése és beruházása kapcsán. Eddig három mediációs tárgyalást tartottunk meg, az eljárásban szereplő felek szóbeli megállapodást kötöttek, majd a harmadik tárgyaláson felolvastuk a megállapodás szövegét, a felek beleegyeztek, hogy a megállapodás szövegét továbbítják a mediátoroknak, illetve azt hitelesítik közjegyzőnél. Az eljárásban résztvevő feleknek volt felhatalmazottjuk- ügyvédjük, azzal, hogy annak a félnek az ügyvédje, aki petíciót nyújtott be a városnál az eljárás során értesítette a mediátorokat, hogy ügyfelei megszüntették a felhatalmazást.

A másik tárgyban a mediáció kezdeményezője K.S., a másik fél pedig Szabadka város képviselője – a Vagyonjogi Ügyészség. Az eljárásban a felek megállapodásra jutottak és aláírták a megállapodást a Szabadka Város tulajdonában lévő építési telek használati illetékének kifizetésére vonatkozó megállapodást, amelyet K.S. jogalap nélkül mezőgazdasági termelésre használt. A tárgyat sikeresen megoldottuk a közvetítési eljárásban.

Két megkeresés volt a munkaviszonnyal kapcsolatosan, a dolgozó által végzett munka nehézségi foka, illetve a munkakor összesítése kapcsán.

Az első tárgybán a felek eleget tettek a felhívásnak, a közcállalat vezetője és a dolgozó megbeszéltek, hogy a fennálló nézeteltérést cégen belül rendezik.

A másik tárgybán, a másik fél, egy általános iskola vezetője nem tett eleget a felhívásnak, ezért a közvetítés meg sem kezdődhetett.

Lefolytattuk a mediációt az elhunyt I.Ž földi maradványainak inhumációja és exhumációja kapcsán. I.Ž. földi maradványait átvitték I.D. családi sírboltjába, anélkül, hogy megszerezték volna az elhunyt I.D. élő hozzátartozóinak a beleegyezését. A perre azért került sor, mert egy hozzátartozó nem adta utólagos hozzájárulását az inhumációhoz, és megmaradt eredeti álláspontjánál, hogy az elhunyt I.Ž.-t áthelyezzék I.D. családi sírboltjából. A mediációt lezártuk, a mediáció kezdeményezőjének nyilatkozatával, hogy szeretné befejezni a további közvetítést.

A mediációs eljárásban a legtöbb tárgy a szomszédok közötti perek. Az összetűzések lakóházakban a szomszéd okozta menyezet beázása, a közös udvar rendezése, házirend összeállítása, a közös udvarban lévő lakók objektumainak a városi víz -, és szennyvízhálózatra való rákapcsolódáshoz szükséges lakók jóváhagyásának a beszerzése volt.

Továbbá, a mediációs eljárásokat kezdeményeztek a szomszéd falával kapcsolatos kérdések rendezése miatt, a mezsgyén felépített garázs miatt, ahol egy terasz van kilátással a szomszéd udvarára, a házmeister nélküli lakóházakban pincehasználattal kapcsolatosan felmerült kérdések.

Az utolsó tárgybán a feleket a Kommunális felügyelőséghez küldtük, hogy elrendelje a házmeister kinevezését adott határidőn belül.

A polgárok sövény és tuja karbantartása és metszése miatt is fordultak hozzánk. Közvetítési eljárást folytattunk két szomszéd között, mert szükség volt jóváhagyásukra egy épület felújítására és annak két lakóegységgé való kialakítása miatt. Mindkét fél felhatalmazottakat bízott meg, a sértett pedig építészeti szakértőt fogadott- statikust, hogy mérje fel a kárt és véleményezze, amely jelentés alapján meghatározhatják a kártérítési kérelmet és annak magasságát, majd azt követően mérlegelnék az objektum felújítására vonatkozó beleegyezésüket. A felek beleegyeztek, hogy jelen lesznek a szakértő ottlétekor. Az egyik fél a mediáció folyamán elállt a mediációs eljárástól és értesítette a mediátorokat, hogy a vitát bíróság útján rendezi.

A közös vagyon megosztása a mediációs eljárásban- örökség kifizetése kapcsán nem volt megállapodás a felek között, emiatt nem lehetett megindítani az eljárást.

Mediációs eljárást kezdeményeztek zálogjog érvényesítése kapcsán, de sikertelen volt, mert a másik fél nem volt érdekelt, akárcsak a kártérítés kifizetése kapcsán, ahol a szomszéd kutyák okoztak kárt, azáltal, hogy megölték a szomszéd baromfiját.

A vagyoni jogi viszonyokban – a társ tulajdon kifizetése kapcsán, a mediációs eljárást kezdeményezték, az első találkozás után Az egyik fél elállt a mediációtól, mert időközben ügyvédet fogadott, értesítette a mediátorokat, hogy meghallgatja az ügyvéd tanácsát és a továbbiakban ez szerint jár el.

A mediációkat komediációban folytattuk le.

A mediációs eljárás átlagosan 1-3 hónapig tart. Annak érdekében, hogy a felek közös megegyezésre jussanak és megállapodást kössenek a per közvetítés útján történő rendezésére, egytől-négy találkozási kellett megtartani, az összetűzés összetettségétől függően. Átlagban két találkozási kellett megtartani. A találkozókat egyenként 45 percre, legtöbb 60 percre tartották. A lefolytatott mediációs eljárásban kettőtől-hat fél vett részt. A felek többnyire önállóan vesznek részt a mediációs eljárásban, felhatalmazott nélkül, de növekedést mutat azoknak a mediációknak a száma, ahol a feleket ügyvéd képviseli, ez újdonság az előző évekhez képest.

2018-ban a mediációk össz. számának több mint a felében ügyvédek és felhatalmazott személyek képviselték az ügyfeleket. Ezekben a tárgyakban, a felek gyakrabban jutnak megállapodásra, mert érdekükben áll az egyezség mielőbbi megkötése, mert minden fél maga fedezi az ügyvédi költségeket. Az ügyvéd jelenléte a mediációs eljárásban az ügyfelek érdekeinek magas szintű szakszerű védelmét szavatolja.

2018-ban összesen 26 tárgyban kezdeményezték a felek a mediációt, mégpedig a következő viszonyokban és számban:

- 14 szomszédok egymásközi viszonyai
- 3 tulajdonviszonyok
- 3 kifizetés
- 2 munkaviszony
- 1 inhumáció- exhumáció
- 1 kilakoltatás
- 1 kötelmi viszony
- 1 családi viszonyok

Legtöbb tárgy, akárcsak az elmúlt évben a szomszédok egymás közötti viszonyaira vonatkozott. A közvetítési eljárás valóban hatékony és hasznos a szomszédok egymás közötti viszonyainak rendezésében, mert azon kívül, hogy a perben álló felek közösen oldják meg a vita tárgyát, segíti őket, hogy helyrehozzák a megromlott családi viszonyokat. Pozitív 2018-ban, hogy a Szabadka Város Városi Közigazgatási Hivatala Felügyelőségi Titkárságán dolgozók, amikor a polgárok helyszínelés miatt hozzájuk fordultak, a helyszínelést követően, ha szomszédok egymás közötti viszonyáról volt szó a polgárokat mediációs eljárás megindítására utalták.

A mediáció folyamatában főként közös megbeszélések folytak, de a kommunikációs nehézségek áthidalása végett, és a másik fél motiválása céljából, hogy fogadja el a mediációt, néha előnyös volt a megbeszéléseket külön-külön megejteni. Külön-külön beszélgetést szükség szerint vagy a felek kérésére folytattunk.

A MÉDIÁVAL FOLYTATOTT EGYÜTTMŰKÖDÉS

A polgári jogvédő munkájában fontos szerepe van a médiával való együttműködésnek, és támogatásának. Irodánk kivételesen jó együttműködést tart fenn nem csak a helyi de az országos médiával is. A Pannon televízióval továbbra is kiváló az együttműködés, irodánk képviselői többször is adtak interjút, főként a külvárosi helyi közösségek specifikus problémái terén. Interjút adtunk a helyi rádióállomásoknak is, az egyes ügyekről, és a munkánkról is általában, az ügyfeleinkkel, a polgárokkal való kapcsolatunkról és a megoldott ügyekről. Úgy véljük, hogy továbbra is a média támogatását élvezzük, mely követi hivatalunk munkáját.

PÉNZESZKÖZÖK

Az ombudsmani hivatal működéséhez szükséges pénzeszközök a városi költségvetésben biztosítottak. Az ombudsmani hivatal 2013-ban közvetetttől közvetlen költségvetési szervvé vált, a költségek csökkentése céljából, és ez nem hatott ki a hivatal önállóságára és függetlenségére. Itt ki kell emelni, hogy a szabadkai egyike azon ritka ombudsmani hivataloknak, amely minden tekintetben törvényesen rendezett.

A jóváhagyott eszközök legnagyobb része a működési költségekre, illetve az alkalmazottak fizetésére lett felhasználva. A 2018. évi pénzügyi tervvel az iroda munkájához összesen 12.773.000,00 dinár lett jóváhagyva.

Szabadka város költségvetési eszközeinek felhasználása Szabadka Város Polgári Jogvédőjének működési költségeire a 2018. évben

Sor-szám	Kiadásnemek	Tervezett	Megvalósítás
1.	Munkabérek	5.895.000,00	5.367.387,69
2.	Holt munka után járó pótlék	627.000,00	477.110,37
3.	Bérpótlék, betegszabadság 30 napig	100.000,00	80.154,94
4.	Bérpótlék az ünnepnapokon való távolmaradásra, évi szabadságra, fizetett távolmaradásra, katonai gyakorlatokon, és az állami szervek behívására való jelentkezéskor	1.178.000,00	1.120.537,25
5.	Nyugdíj- és rokkantságbiztosítási járulékok	922.000,00	845.557,71
6.	Egészségbiztosítási járulékok	378.000,00	362.885,19
7.	Munkanélküliség-biztosítási járulékok	75.000,00	52.847,33
8.	Ajándékok az alkalmazottak gyermekeinek	20.000,00	19.000,00
9.	Munkába járási útiköltségek megtérítése	120.000,00	96.026,68
10.	Mobiltelefonos szolgáltatások	190.000,00	161.432,90
11.	Egyéb helyiség bérlete	1.000,00	0,00
12.	Szolgálati utak szállásköltségei	178.000,00	49.335,30
13.	Külföldi napidíjak	5.000,00	0,00
14.	Külföldi szolgálati utak útiköltségei (repülő, autóbusz, vonat, stb.)	5.000,00	0,00
15.	Külföldi szolgálati utak szállásköltségei	5.000,00	0,00
16.	Szemináriumok részvételi díja	111.000,00	35.700,00
17.	Szakértői szolgáltatások	385.000,00	97.710,00
18.	Egyéb szakszolgáltatások	17.000,00	0,00
19.	Vendéglátói szolgáltatások	50.000,00	17.600,00
20.	Reprezentáció	60.000,00	28.836,00
21.	Ajándékok	70.000,00	64.285,65
22.	Egyéb általános szolgáltatások	95.000,00	1.040,00
23.	Irodai eszközök	366.000,00	307.021,20
24.	Szakirodalom	146.000,00	123.150,00
25.	Fogyóeszközök	13.000,00	9.900,00
26.	Egyéb támogatások a törvény szerint	914.000,00	890.713,35
27.	Egyéb nonprofit intézm. nyújtott adományok	20.000,00	18.000,00
28.	Egyéb adók	10.000,00	0,00
29.	Egyéb kártérítések	400.000,00	0,00
30.	Bútor	40.000,00	38.998,00
31.	Számítógépek	377.000,00	372.000,00
	ÖSSZESEN:	12.773.000,00	10.637.229,56

ZÁRADÉKOK

A beszámolóval felölelt időszakban, 2018. január 1-től 2018. december 31-ig, a polgárok által az ombudsmanhoz benyújtott panaszok és folyamodványok száma azonos mint 2017-ben volt. 2018-ban a problémák megelőzésére fektettük a

Szabadka Város polgári jogvédője

hangsúlyt, az ellenőrzések folyamán a közigazgatási hivatal, a városi közvállalatok, közművállalatok, már a panasztbenyújtást követően, halasztás nélkül elhárították a munkájuk során kialakult hiányosságokat és hibákat.

Ki kell emelnem, hogy a mediációs eljárás mind időszerűbb, mint a perek békés megoldási módja, emiatt az Alapfokú Bíróság is küldött ügyfeleket, a keresetek benyújtását követően. A Városelnöki Kabinet, a Szabadka Város Közigazgatási Hivatalának Felügyelői Titkársága, miután a helyszínelést követően megállapítják, hogy olyan vitás kérdéssről van szó, amelyből bírósági tárgyalás lehet, a polgárokat először a polgári jogvédő irodájába küldték a vita békés megoldása mediációval lehetőség miatt.

A polgárok jelentős száma egyre gyakrabban fordul a polgári jogvédőhöz nemformális csoportok vagy érdekcsoportosulások formájában, olyan kérésekkel, melyek nem tartoznak közvetlenül a polgári jogvédő hatáskörébe (utcák, épületek rendezése, stb.), ugyanakkor az illetékes intézményekkel együttműködve igyekszünk ezekben a kérdésekben is segíteni. Világos, hogy az ombudsman intézményét a polgárok jelentős száma ismeri, és akár önállóan, akár a polgári jogvédő révén aktívan részt vállalnak azoknak a problémáknak a megoldásában, melyeket fontosnak tartanak a mindennapi életükben.

Összegezve a 2018. évet az ellenőrzött szervek nagyfokú kooperációja volt jellemző a polgári jogvédővel és munkatársaival, ugyanakkor a problémák megoldására irányuló együttműködési hajlandóság az önkormányzatban, halasztás nélkül, hogy a polgárok sohase maradjanak felkínált problémamegoldási lehetőség nélkül.

E beszámolót a polgári jogvédő közösen készítette el helyetteseivel, Tóth Szalai Erikával és Vuković Simić Ljiljanával.

Szabadkán, 2019.03.20-án

Marosiuk Zlatko okl. jogász

SZABADKA VÁROS POLGÁRI JOGVÉDŐJE

AZ ÜGYEK SZERKEZETE ÉS STATISZTIKÁJA

PANASZOK

		Átvett	Megoldott	Folyamatban
Közvállalatok és intézmények	Szabadkai Távfűtőművek KKV	2	2	
	Vízművek és Csatornázási KKV	8	8	
	Útfenntartó KV	1	1	
	Szociális Központ	8	8	
	Köztisztasági és Parkosítási KKV	1	1	

Szabadka Város polgári jogvédője

	Subotica-trans KV	1	1	
	Kéményseprő KKV	1	1	
	Naša Radost IEI	1	1	
Közigazgatási és felügyeleti szervek	Felügyelőségi Titkárság	11	11	
	Adóügyi Titkárság	1	1	
	Építésügyi Titkárság	1	1	
	Peščara HK	1	1	
	Egészségügyi Tanács és Panaszügyi és Felterjesztési Bizottság	5	5	
Az állami szervekhez továbbított ügyek	Polgári jogvédőhöz	8	8	
	tartományi ombudsmanhoz	3	3	
ÖSSZESEN		53	53	

Szabadka Város polgári jogvédője

FOLYAMODVÁNYOK

		Átvett	Megoldás módja		Folyamatban
			Tanács	Eljárás	
Egészségügy		18	16	2	
Anyakönyvi ügyek		170	170	0	
Polgárjog		103	101	2	
Szociális védelem		104	96	8	
Munkaügyi kérdések		117	117	0	
Nyugdíjjal kapcsolatos kérdések		98	88	10	
Oktatás		5	5	0	
Közigazgatás		4	4	0	
Vagyonjog		42	42	0	
Öröklési jog		50	50	0	
Lakásügyek		18	18	0	
Mediáció (közvetítés)		58	58	0	
Gondnokság alá helyezés		2	2	0	
Kötelmi jog		45	42	3	
Családi viszonyok		79	79	0	
Bírósági ügyek		101	101	0	
Közszolgálatok és közvállalatok	- Felügyelőségi Titkárság	20	20	0	
	- Építési felügyelőség –	17	17	0	
	legalizálás	5	5	0	
	- Történelmi Levéltár	1	1	0	
	- Műemlékvédelem	1	1	0	
	- Útfenntartó, Várostervezési és lakásüzemeltetési KV	6	6	0	
	- Távfűtőművek	6	6	0	
	Köztisztasági KKV	3	3	0	
	- Elektrovojvodina	14	12	2	
	- Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat	3	3	0	
	- Naša Radost IEI	3	2	1	
	- Vízművek KKV	19	18	1	
	- Kéményseprő KKV	6	4	2	
	- Suboticatrans KV	4	4	0	
	- Vajdaság Vizei KV	692	692	0	
Az adatvédelmi biztoshoz távbírtva		1	1	0	
a Szerb Köztársaság polgári jogvédője		3	3	0	
Munkaügyi Felügyelőség		1	1	0	
Adó		56	54	2	
Közszolgálati televízió		8	8	0	
Tanfelügyelőség		1	1	0	
Fogyasztóvédelem		3	3	0	
Piaci felügyelőség		3	3	0	
Útferelügyelőség		1	1	0	
Kataszter		8	8	0	
Kommunális gondok		20	18	2	
Szellemi tulajdon		1	1	0	
Fogyatékkal élő személyek		1	1	0	
Családon belüli erőszak		10	10	0	
Mezőgazdaság		2	2	0	
Egyéb		29	29	0	
Hatáskörön kívül eső ügyek		30	30	0	
BPZ		32	32	0	
ÖSSZESEN		2024	1989	35	

A HELYI KÖZÖSSÉGEKBEN BENYÚJTOTT FOLYAMODVÁNYOK

Helyi közösségek	Folyamodványok száma
Királyhalom HK	84
Bajmok HK	3
Békova HK	3
Csantavér HK	20
Tavankút HK	9
Györgyén HK	/
Hajdújárás HK	110
Kelebia HK	3
Mérges HK	4
Kisbosznia HK	4
Misityevó HK	1
Újzsednik HK	1
Nagyfény HK	3
Palics HK	20
Ludas HK	85
Dusanovó HK	/
Visnyevác HK	2
ÖSSZESEN	352

AZ ÜGYEK SZÁMA ÖSSZESEN - ÖSSZEFOGLALÓ

Panaszok	53
Folyamodványok	2024
Helyi közösségekben indított ügyek	352
ÖSSZESEN	2429